

# RAPORT OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

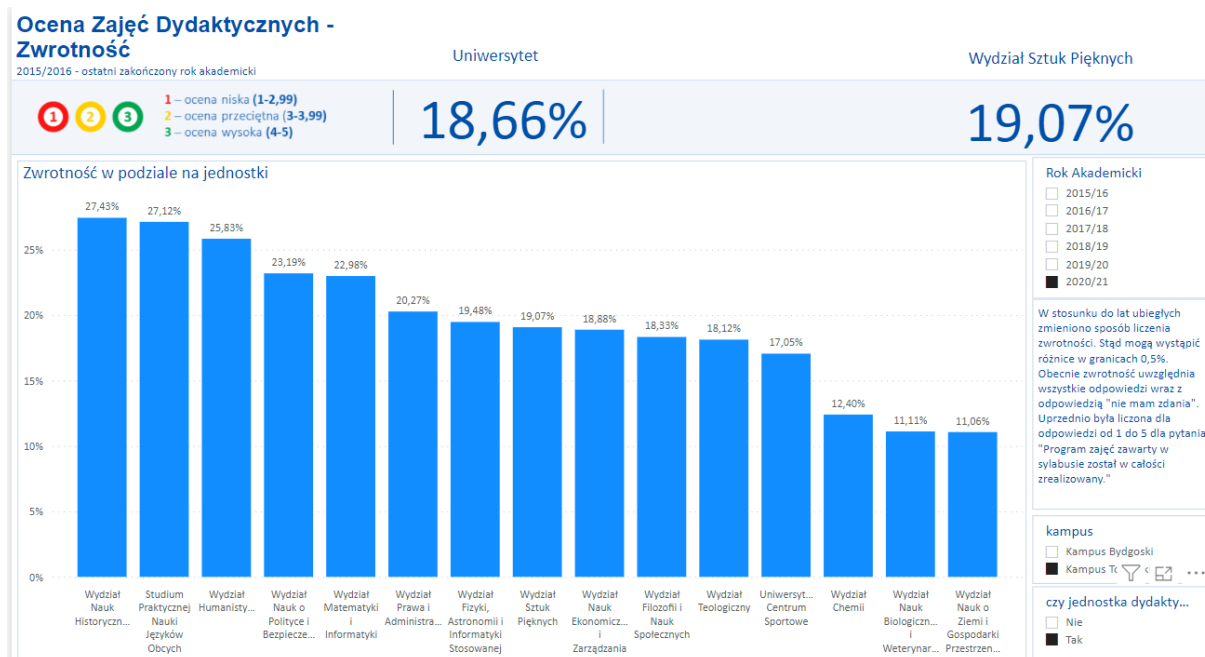
## na podstawie ankiet studenckich oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzone na Wydziale Sztuk Pięknych

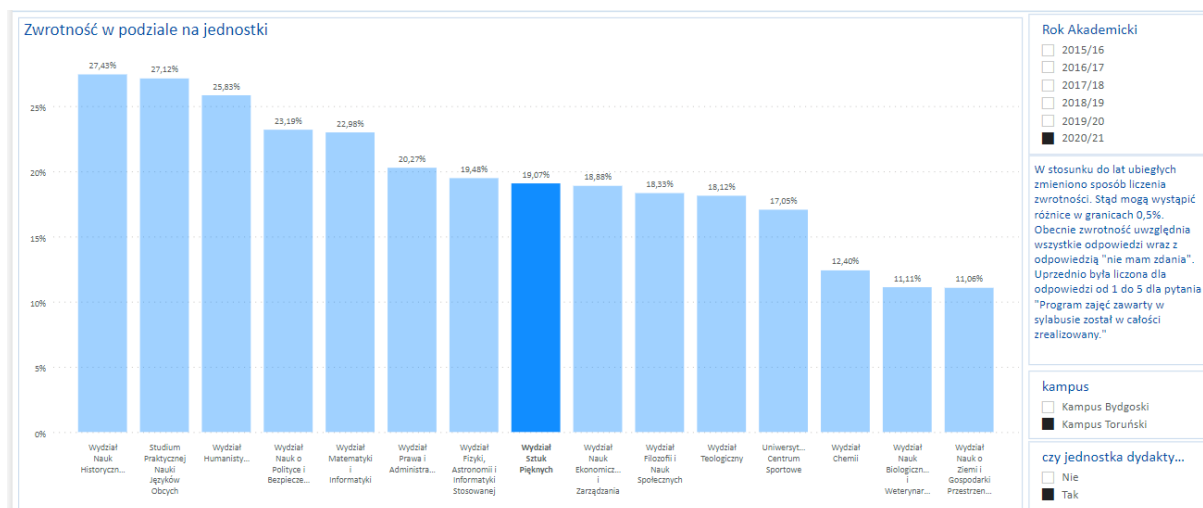
### w roku akademickim 2020/2021

Procedura oceny zajęć dydaktycznych przez ich uczestników służy wdrażaniu rozwiązań sprzyjających poprawie jakości kształcenia, a także jest wykorzystywana w ocenie pracy nauczycieli. Badanie dotyczy wszystkich prowadzonych w Uczelni zajęć dydaktycznych i przeprowadzane jest za pomocą systemu USOS.

Każdy biorący udział w badaniu mógł przyznać ocenę w pięciostopniowej skali: 1 – ocena niska (1-2,99), 2 – ocena przeciętna (3-3,99), 3 – ocena wysoka (4-5). Respondenci mogli również sformułować własne komentarze dotyczące ocenianych zajęć dydaktycznych.

#### Zwrotność ankiet.





Ogólna liczba odpowiedzi, która mogła zostać udzielona przez studentów w roku akademickim 2020/2021, to 17694.

**Na WSzP zwrotność wyniosła 19,07%, czyli uzyskano 3375 odpowiedzi.**

Był to wynik wyraźnie lepszy niż w poprzednich latach i wyższy niż średnia zwrotność wszystkich ankietna UMK (18,66 %). W omawianym roku akademickim daje to **8 miejsce wśród wszystkich wydziałów kampusu toruńskiego UMK.**

W roku akad. 2019/2020 i 2018/2019 zwrotność wyniosła 14,10%, natomiast w roku akad. 2017/2018 osiągnęła 14,43%.

**Wzrost zwrotności odpowiedzi o 4,97% pokazuje, że podjęte na WSzP działania przyniosły wymierne rezultaty.**

## Ocena Zajęć Dydaktycznych zwrotność w ujęciu historycznym

2015/2016 - ostatni zakończony rok akademicki

Uniwersytet

Wydział Sztuk Pięknych

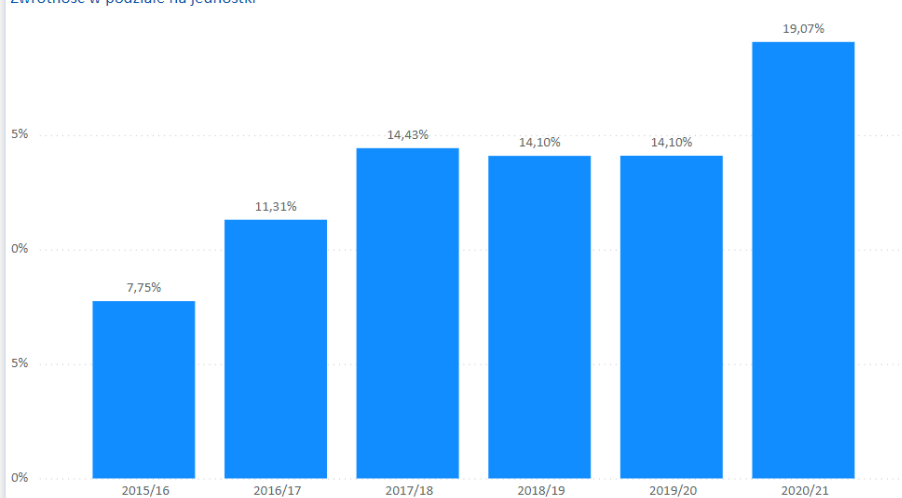


1 – ocena niska (1-2,99)  
2 – ocena przeciętna (3-3,99)  
3 – ocena wysoka (4-5)

15,97%

13,28%

Zwrotność w podziale na jednostki



Rok Akademicki

2015/16  
 2016/17  
 2017/18  
 2018/19  
 2019/20  
 2020/21

kampus

Kampus Bydgoski  
 Kampus Toruński

czy jednostka dydaktyczna

Nie  
 Tak

## Ocena zajęć dydaktycznych – ocena pracowników i osiągniętych efektów uczenia się.

## Ocena Zajęć Dydaktycznych - podsumowanie ogólne 2021

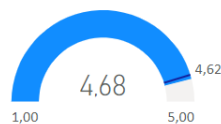
2015/2016 - ostatni zakończony rok akademicki



1 – ocena niska (1-2,99)  
2 – ocena przeciętna (3-3,99)  
3 – ocena wysoka (4-5)

Wydział Sztuk Pięknych

Średnia ocena (ostatni rok akademicki)  
w stosunku do średniej na UMK



ASPEKT:  
Ocena osiągniętych efektów uczenia się



ASPEKT:  
Ocena prowadzącego



kampus

Kampus Bydgoski  
 Kampus Toruński

czy jednostka dydaktyczna

Nie  
 Tak

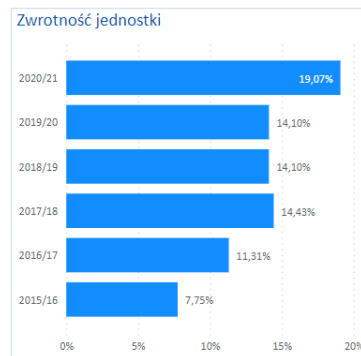
Zwrotność (ostatni rok akademicki)  
w stosunku do średniej na UMK



Średnia dla jednostki



Zwrotność jednostki



Ogólna ocena zajęć dydaktycznych na Wydziale Sztuk Pięknych UMK wyniosła – 4,68 i była nieco wyższa od średniej UMK (4,62). Wzrost w stosunku do roku poprzedniego 2019/2020 (4,65) wyniósł 0,03 pkt. Dla porównania w roku akad. 2018/2019 oraz 2017/2018 średnia wynosiła – 4,60.

**Średnia ocena prowadzącego była wyższa niż w roku poprzednim i wyniosła – 4,70** (4,65 dla UMK), również średnia ocena osiągniętych efektów uczenia się w badanym roku była nieco wyższa i wyniosła – 4,64 (4,57 dla UMK). Obydwie wartości były wyższe odśredniej UMK (kampus toruński).

Średnia ocen z pytań dotyczących oceny prowadzącego w ubiegłym roku akad. 2019/2020 to wartość 4,67, natomiast w roku akad. 2018/2019 – 4,62, a w roku akad. 2017/2018 – 4,61.

Średnia ocen z pytań dotyczących efektów uczenia się w ubiegłym roku akad. 2019/2020 to 4,62, w roku akad. 2018/2019 – 4,55, a w roku akad. 2017/2018 – 4,56.

**Pracownicy, którzy otrzymali najwyższe oceny** (5,00-4,99 przy minimalnej liczbie odpowiedzi - 10) to:

dr Joanna Arszyńska, dr Dorota Jutrzenka-Supryn, mgr Adam Kaźmierczak, mgr Ewelina Kołakowska, dr hab. Krzysztof Skrzypczyk, prof. UMK, dr hab. Aleksandra Sojak-Borodo, prof. UMK, mgr Arkadiusz Soroka, dr Przemysław Waszak.

**Ponadto bardzo pozytywnie, w licznych komentarzach, ocenieni zostali:**

prof. Krzysztof Białowicz, dr hab. Piotr Birecki, prof. UMK, dr Joanna Chołścińska, mgr Oskar Gurbada, dr hab. Monika Jakubek-Raczkowska, prof. UMK, dr hab. Marcin Jaworski, prof. UMK, dr hab. Dorota Kamińska-Jones, prof. UMK, dr hab. Anna Kola, prof. UMK, mgr Ewelina Kołakowska, dr hab. Janusz Krawczyk, prof. UMK, dr Dominika Łowkajtis, mgr inż. arch. Beata Piaskowska, dr Filip Pręgowski, dr hab. Nikodem Pręgowski, prof. UMK, mgr inż. Katarzyna Rudólf-Kanabaj, dr hab. Krzysztof Skrzypczyk, prof. UMK, dr hab. Aleksandra Sojak-Borodo, prof. UMK, mgr Arkadiusz Soroka, dr Emilia Ziółkowska-Ganc.

**Średnia odpowiedzina następujące 3 pytania dotyczące na zajęć na WSzP:**

1. „Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany” – 4,73.
2. „To były wartościowe zajęcia” – 4,61.
3. „Treść zajęć i ich sposób prowadzenia umożliwił osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia” – 4,62.

**Najwyższe oceny dotyczące trzech powyższych kryteriów**(min. 10 odpowiedzi) uzyskali:

dr Dorota Jutrzenka-Supryn, dr hab. Anna Wysocka, prof. UMK, dr hab. Nikodem Pręgowski, prof. UMK, dr Joanna Arszyńska, dr Przemysław Waszak, dr Stanisław Kościński, mgr Adam Kaźmierczak, mgr Arkadiusz Soroka, dr hab. Krzysztof Skrzypczyk, prof. UMK.

Większość prowadzących zajęcia uzyskała pozytywne oceny między 5,00 a 4,00. Spośród nauczycieli akademickich 7 osób otrzymało ocenę niższą niż 4,00 (zastosowano kryterium min. 10 odpowiedzi).

Każdy przypadek bardzo niskich ocen i negatywnych komentarzy podlega indywidualnej analizie.

Z osobami, których zajęcia zostały nisko ocenione i którzy otrzymali negatywne komentarze zostaną przeprowadzone rozmowy wyjaśniające z kierownikiem Katedry lub Dziekanem.

Najwyżej oceniono kryterium „Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej” – 4,82, a najniżej kryterium „Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały” – 4,58. Wszystkie oceny w każdym aspekcie są w zakresie ocen wysokich.

Wartości osiągnęły poziom nieznacznie wyższy w porównaniu z poprzednimi latami.

**Średnia ocen zajęć dydaktycznych obejmująca zarówno ocenę pracowników, jak i efektów uczenia wg katedr w roku akad. 2020/2021.**

Katedra Konserwacji-Restauracji Papieru i Skóry: 4,91

Katedra Konserwacji-Restauracji Malarstwa i Rzeźby Polichromowanej: 4,87

Katedra Historii Sztuki XX w. w Europie Środkowej i na Emigracji: 4,86.

Katedra Konserwacji-Restauracji Architektury i Rzeźby: 4,86

Katedra Historii Sztuki i Kultury: 4,74

Katedra Projektowania Graficznego: 4,70

Katedra Technologii i Technik Sztuk Plastycznych: 4,70

Katedra Historii Sztuki Nowoczesnej i Pozaeuropejskiej: 4,69

Katedra Konserwacji-Restauracji Sztuki Nowoczesnej i Współczesnej: 4,67

Katedra Intermediów: 4,63

Katedra Konserwatorstwa: 4,63

Katedra Grafiki: 4,59

Katedra Malarstwa: 4,59

Katedra Rysunku: 4,55

Katedra Zabytkoznawstwa i Muzealnictwa: 4,52

Katedra Edukacji Wizualnej i Badań nad Sztuką: 4,48

Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby: 4,30

Zajęcia w roku akademickim 2020/2021 prowadzone były głównie w formie zdalnej a od 4 maja w formie kontaktowej. Część zajęć praktycznych, zwłaszcza na kierunku Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki oraz Grafika, spec. Grafika warsztatowa została zawieszona z powodu niemożliwości ich kontynuacji w formie zdalnej. Ich realizacja była możliwa po wznowieniu zajęć stacjonarnych.

Od 4 maja br. zajęcia praktyczne mogły być realizowane w formie tradycyjnej, jednak wykłady, konwersatoria oraz ćwiczenia na niektórych kierunkach musiały być kontynuowane w formie zdalnej. Zajęcia w formie stacjonarnej zostały dopuszczone decyzją rektora na podstawie Zarządzenia Rektora UMK nr 178, 228, 231 i 236 z 2020 r. oraz Zarządzenia nr 3, 67 i 77 z 2021 r.

Pomimo trudnej sytuacji związanej z pandemią studenci odbyli praktyki zawodowe oraz ćwiczenia terenowe i staże w instytucjach kultury (Krytyka Artystyczna, Historia Sztuki, Ochrona Dóbr Kultury, Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki, Sztuka Mediów i Edukacja Wizualna, Grafika, Architektura Wnętrz).

Szereg pozytywnych głosów dotyczył zaangażowania nauczycieli akademickich i pasji z jaką prowadzą zajęcia, wysokiej wartości merytorycznej wykładów i ćwiczeń. Doceniono życzliwość oraz wysoki poziom kultury prowadzących i bardzo dobrą atmosferę panującą podczas zajęć.

Obniżona punktacja dotyczyła przede wszystkim problemów towarzyszących pracy zdalnej ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów warsztatowych. Kilka komentarzy dotyczyło utrudnionego kontaktu z prowadzącym, czy odwoływania zajęć w ostatniej chwili. Pojawiły się komentarze o niedostępności prowadzących w godzinach dyżurów.

Można zauważyć wyraźną korelację między zadowoleniem z przebiegu zajęć zdalnych a specyfiką prowadzonego przedmiotu. Studenci wskazywali na trudności związane z realizacją niektórych zadań warsztatowych w warunkach „domowych”, z brakiem dostępu do pracowni, obiektów, narzędzi, materiałów i bezpośredniej korekty wykonywanych prac oraz ciągłości procesu technologicznego.

### **Wnioski i rekomendacje.**

Na podstawie uzyskanych danych stwierdzono, że **Wydział Sztuk Pięknych w roku akademickim 2020/2021 uzyskał wyniki nieznacznie wyższe niż średnia UMK. Oceny te są również lepsze od tych otrzymanych w roku akademickim 2019/2020, 2018/2019 oraz 2017/2018.**

Wzrost zwrotności odpowiedzi z 14,10 % na 19,07 % pokazuje, że podjęte na WSzP działania (m.in. przypomnienie o ankietyzacji, spotkania ze studentami), przyniosły wymierne rezultaty.

W przypadku niektórych kierunków zauważono wyraźne zwiększenie ilości komentarzy.

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia (WRdsJK) zauważa wyraźną poprawę ocen w stosunku do osób, co do których zgłoszono uwagi w poprzednim roku.

WRdsJK przeprowadza wnikliwą analizę wszystkich aspektów komentarzy zawartych w ankietach.

Ankiety studenckie zostały przekazane kierownikom Katedr, realizujących zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach i specjalnościach, aby mogli zapoznać się ze studenckimi ocenami zajęć prowadzonych przez zatrudnionych w tych jednostkach pracowników.

WRdsJK rekomenduje kierownikom Katedr kontrolę terminowości odbywania zajęć dydaktycznych oraz częstszego ich hospitowania w przypadku tych nauczycieli akademickich, których przedmioty są nisko oceniane przez studentów.

**Po przeanalizowaniu wyników ankiet Rada rekomenduje:**

#### **Dyscyplina Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki**

- rozmowę wyjaśniającą z Kierownikiem Katedry, ze względu na sugerowane w ankietach problemy, w przypadku 8 osób;
- wniosek do rady programowej w sprawie programu i planu studiów na kierunku Architektura Wnętrz;
- hospitację w przypadku 1 osoby;

## **Dyscyplina Nauki o Sztuce**

- rozmowę wyjaśniającą z Kierownikiem Katedry, ze względu na sugerowane w ankietach problemy, w przypadku 3 osób;
- wniosek do rady programowej w sprawie programu i planu studiów na kierunku Historia Sztuki;
- hospitację w przypadku 2 osób;
- rozmowę wyjaśniającą z Dziekanem w przypadku 2 osób;

## **Dalsze podejmowanie działań mających zwiększyć zwrotność ankiet takie jak:**

- zobligowanie nauczycieli akademickich do systematycznego, regularnego przypominania o ankietyzacji, szczególnie na pierwszych i ostatnich zajęciach;
- zobligowanie opiekunów pierwszych roczników do przekazania informacji o prowadzonym badaniu ankietowym, o pełnej anonimowości tego badania oraz jego znaczeniu dla doskonalenia procesu dydaktycznego;
- wysyłanie przypomnień o ankietyzacji poprzez USOSmail studentom Wydziału.
- umieszczanie w stosownym czasie na stronie internetowej Wydziału Sztuk Pięknych informacji przypominających studentom o ankietach oceniających zajęcia dydaktyczne.