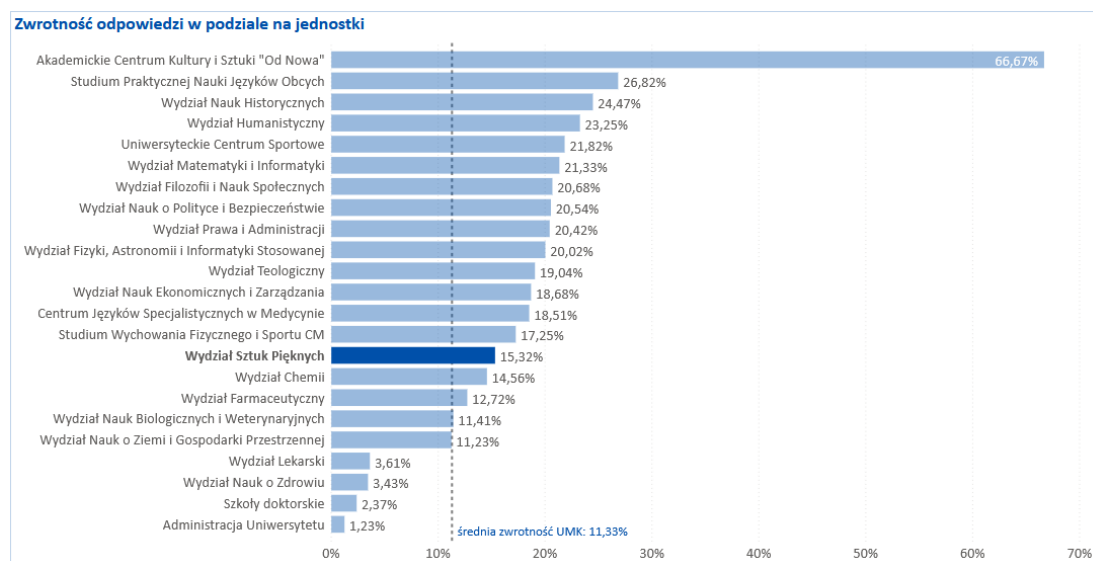


Raport z Oceny Zajęć Dydaktycznych zrealizowanych na Wydziale Sztuk Pięknych UMK w roku akademickim 2021/2022

1. Ogólna charakterystyka badania

Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych (dalej: OZD) jest realizowana rokrocznie we wszystkich jednostkach UMK przy pomocy wspólnego systemu zintegrowanego z USOSweb. Badanie zostało skierowane do całej społeczności osób kształcących się na Uczelni.

Kwestionariusz OZD objął dwie kategorie pytań, dotyczących sposobu prowadzenia poszczególnych przedmiotów przez nauczycieli akademickich (pytania 1–6) oraz osiągniętych efektów uczenia się (pytania 7–9). Ponadto ankietowani mieli możliwość podzielenia się opiniami w komentarzach. Nową opcję w tegorocznym badaniu, wprowadzoną na wniosek Samorządu Studenckiego, stanowił tryb ukrywania komentarzy, niewidocznych dla prowadzących zajęcia. Funkcja ta została stworzona z myślą o problematycznych sytuacjach, których zgłoszenie w „klasycznym” komentarzu mogłoby narazić respondenta na zidentyfikowanie jego osoby przez prowadzącego, zwłaszcza w przypadku małych grup zajęciowych.



Wykres 1. Zwrotność ankiety OZD na UMK w 2022 roku (źródło: portal Futuro).

Liczba odpowiedzi udzielonych w badaniu wyniosła 3244, co stanowi **15,32% zwrotności** (wykres 1). Choć wynik ten jest wyższy od średniej zwrotności UMK (11,33%), to uległ spadkowi w stosunku do poprzedniego badania za rok 2020/2021, w którym oddano 3375 głosów (19,07%). Z kolei w porównaniu do lat 2019/2020 (2766 odpowiedzi) oraz 2018/2019 (2464 odpowiedzi), kiedy zwrotność wyniosła 14,10%, udział respondentów w ostatnim badaniu nieco wzrósł.

2. Informacja o stanie wdrożenia rekomendacji zadeklarowanych w raporcie z poprzedniego badania i efektach tych działań

W poprzednim raporcie zarekomendowano szereg działań związanych z **poprawą programów studiów i organizacji dydaktyki**. W tym celu: zobligowano nauczycieli akademickich do prowadzenia elektronicznej korespondencji za pomocą USOSmail; informowano o uruchomieniu ankietyzacji i jej rezultatach podczas posiedzeń rad (dziekańskiej, dyscyplin, programowych) oraz za pośrednictwem strony internetowej WSzP, Fb i USOSmail; przypominano o zakładce „Jakość kształcenia” na stronie WSzP, gdzie można zapoznać się z raportami Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia prezentującymi wyniki ankietyzacji. Ponadto zostały one przekazane kierownikom katedr, których zobowiązano do kontroli terminowości odbywania zajęć dydaktycznych i dyżurów pracowników, jednocześnie przypominając o konieczności regularnego przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych, częstszego w przypadku wykładowców nisko ocenianych w ankietach. Z kolei prowadzący zajęcia zostali zobligowani do: terminowego umieszczania uaktualnionych sylabusów w systemie USOS oraz uwzględniania w nich jasno określonych metod kształcenia i kryteriów oceny; prowadzenia za pomocą USOSmail bieżącej korespondencji w sprawach dydaktyki ze studentami; przekazywanie informacji o dyżurach; zapoznawania się z wynikami ankiet dostępnymi w USOS oraz z raportami Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia zamieszczonymi na stronie WSzP.

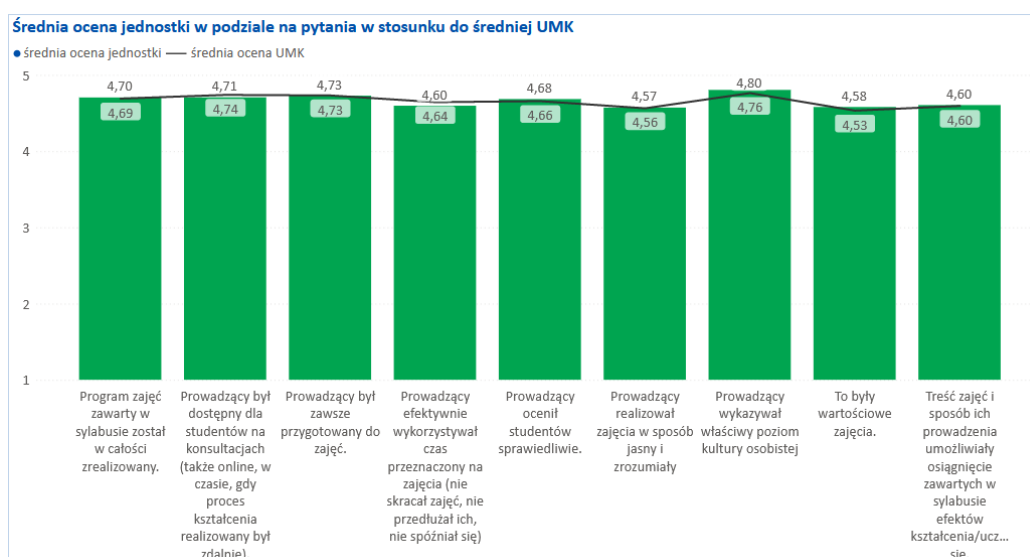
Kluczowe działania naprawcze dotyczyły **polepszenia jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich**, których zajęcia zostały nisko ocenione (w punktacji i/lub w negatywnych komentarzach). W przypadku Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki skierowano 8 osób na rozmowę z przełożonymi i 1 do hospitacji, a także wystosowano wnioski do rady programowej kierunku Architektura Wnętrz w sprawie modyfikacji programu i planu studiów. W przypadku Dyscypliny Nauki o Sztuce zostały przeprowadzone rozmowy przełożonych z 3 pracownikami i Dziekan WSzP z 2 osobami, zaś hospitacjami objęto zajęcia 2 wykładowców. Ponadto przekazano radzie programowej kierunku Historia Sztuki sugestie respondentów badania OZD w sprawie ewentualnych korekt programu studiów. Uwzględniając uwagi zawarte w ankietach studenckich, w roku akademickim 2021/2022 wprowadzono zmodyfikowane rok wcześniej programy studiów na kierunkach: Historia Sztuki; Krytyka Artystyczna; Sztuka Mediów i Edukacja Wizualna (I st.) oraz Architektura Wnętrz (I st.). Ponadto w ubiegłym roku akademickim zostały opracowane dwa nowe programy studiów na kierunku: Sztuka Mediów i Edukacja Wizualna (II st.) oraz Architektura Wnętrz (II st.), które uruchomiono w roku akademickim 2022/2023. Uaktualniono także listę miejsc praktyk o charakterze zawodowym. Wdrożenia te przyniosły zamierzony skutek, gdyż w tegorocznym badaniu zasygnalizowanych zostało dużo mniej przypadków zajęć wymagających interwencji.

Stałą rekomendacją deklarowaną w poprzednich raportach jest **kontynuowanie działań mających zwiększyć zwrotność ankiety**, takich jak: kampania promocyjno-informacyjna za pośrednictwem strony WSzP, Fb, USOSmail; zobligowanie studentów do prowadzenia elektronicznej korespondencji za pomocą USOSmail; spotkania władz dziekańskich ze studentami i starostami kierunków; spotkania organizacyjne z opiekunami dla słuchaczy I roku studiów; zobligowanie wykładowców do przypominania uczestnikom zajęć o możliwości wzięcia udziału w badaniu ankietowym. W celu zaprezentowania studentom wyników ankietyzacji i zrealizowanych działań usprawniających, zorganizowano w dwóch turach zdalne spotkanie z prodekan ds. kształcenia i spraw studenckich oraz wydziałową koordynator ds. jakości kształcenia, a raport Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia zamieszczono na stronie WSzP, informując o tym całą społeczność Wydziału. Od 2020 roku, przynajmniej jednokrotnie w każdym semestrze, prodekan ds. kształcenia i spraw studenckich organizuje spotkania ze starostami wszystkich roczników poszczególnych kierunków studiów i przedstawicielami Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego, aby przekazać szczegółowe informacje na temat organizacji kształcenia i przedyskutować zgłaszane przez studentów kwestie związane z dydaktyką. Mimo tych działań liczba respondentów w tegorocznym badaniu uległa spadkowi.

3. Analiza rezultatów badania w kontekście wyników z poprzednich ankiet

a) średnia ocena dla jednostki

Średnia ocena WSzP wyniosła 4,66, co jest wynikiem pokrywającym się ze średnią oceną uczelni (4,66), i minimalnie niższym w stosunku do poprzedniego badania (4,68). Natomiast względem średnich ocen jednostki z lat 2019/2020 (4,65) i 2018/2019 (4,60) nastąpiło nieznaczne polepszenie wartości.



Wykres 2. Porównanie średnich ocen poszczególnych pytań oceny dla UMK i WSzP (źródło: portal Futuro).

Średnie wartości poszczególnych kategorii w dużej mierze pokrywają się ze średnimi dla UMK (wykres 2). Nieznaczna różnica między ocenami jednostki a uczelni dotyczy pytań o: postrzeganie zajęć jako wartościowych (WSzP – 4,58; UMK – 4,53), właściwy poziom kultury osobistej prowadzącego (WSzP – 4,80; UMK – 4,76) oraz dostępność prowadzącego na konsultacjach (WSzP – 4,71; UMK – 4,74).

Ankieta z roku akademickiego	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019
Średnia ocena WSzP	4,66	4,68	4,65	4,60
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,70	4,72	4,69	4,64
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,71	4,71	4,73	4,72
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73	4,75	4,71	4,69
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,60	4,62	4,60	4,53
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie	4,68	4,71	4,65	4,61
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały	4,57	4,58	4,55	4,42
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,80	4,82	4,78	4,78
To były wartościowe zajęcia	4,58	4,60	4,56	4,47
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie efektów kształcenia/uczenia się	4,60	4,61	4,60	4,54

Tabela 1. Zestawienie średnich ocen WSzP w podziale na pytania z 4 kolejnych ankiet OZD.
Oprac. na podstawie danych portalu Futuro.

Jak wykazuje tabela 1, względem poprzedniego badania średnie noty prawie wszystkich kategorii są minimalnie niższe (różnice o 0,01–0,02%), zaś w jednym pytaniu – równe. Natomiast porównując tegoroczne wyniki ze średnimi wartościami kategorii w badaniu z lat 2018/2019 i 2019/2020 zauważalna jest niewielka poprawa rzędu 0,01–1%.

b) ocena prowadzących zajęcia

Ankietowani ocenili 830 zajęć zrealizowanych przez 192 pracowników WSzP, odpowiadając na 6 pytań, m.in. o: poziom kultury osobistej prowadzących, ich dostępność na konsultacjach i przygotowanie do prowadzenia zajęć, a także sprawiedliwe ocenianie studentów.

Średnia ocena nauczycieli akademickich WSzP wyniosła tyle samo, co w przypadku UMK, to jest 4,68. Zasadniczo zdecydowana większość wykładowców (176) została dobrze i bardzo dobrze oceniona (29 osób uzyskało średnią ocenę wynoszącą 5,0; 35 osób – między 4,90 a 4,99; 79 osób – między 4,90 a 4,50; 33 osoby – między 4,49 a 4,0. Noty poniżej 4,0 dotyczą 16 osób, z czego 4 oceniono poniżej 3,0.

Najwyższą średnią ocenę WSzP uzyskał w odpowiedzi na pytanie o właściwy **poziom kultury osobistej prowadzącego** – 4,80, co przewyższa średnią UMK (4,76), będąc wynikiem nieco niższym w stosunku do poprzedniego badania (4,82), i nieco wyższym w porównaniu do lat 2019/2020 (4,78) i 2018/2019 (4,78).

Najniżej (choć pozytywnie) w ocenie prowadzących zajęcia sytuuje się wartość pytania o **jasny i zrozumiały sposób prowadzenia zajęć** (4,57), przewyższająca ogólną średnią uczelni o 0,01% (4,56). Mimo nieznacznego spadku tej noty względem poprzedniego badania (4,58), należy odnotować sukcesywną poprawę w kontekście rezultatów ankiety z lat 2018/2019 (4,42) – jest to zresztą najbardziej wyraźny wzrost oceny spośród wszystkich kategorii ankiety.

c) ocena osiągniętych efektów kształcenia

Średnia ocena osiągniętych efektów kształcenia dla jednostki to 4,63, co jest wynikiem w niewielkim stopniu przewyższającym średnią Uczelni (4,61). Podobnie jak w przypadku oceny prowadzących zajęcia, osiągnięte efekty kształcenia oceniono minimalnie niżej w stosunku do poprzedniego badania (4,64), a nieco wyżej w porównaniu z rezultatami ankiet sprzed dwóch (4,62) i trzech lat (4,55).

Spośród trzech aspektów dotyczących osiągniętych efektów kształcenia respondenci przyznali najwyższą notę **zrealizowaniu programu zajęć zawartego w sylabusie** (4,70), która jest minimalnie wyższa od średniej oceny uczelni (4,69). Analogicznie do pozostałych danych analizowanych w ujęciu historycznym, tegoroczny wynik kategorii jest niewiele niższy od poprzedniego (4,72), ale nieco lepszy od tych z lat 2019/2020 (4,69) i 2018/2019 (4,64).

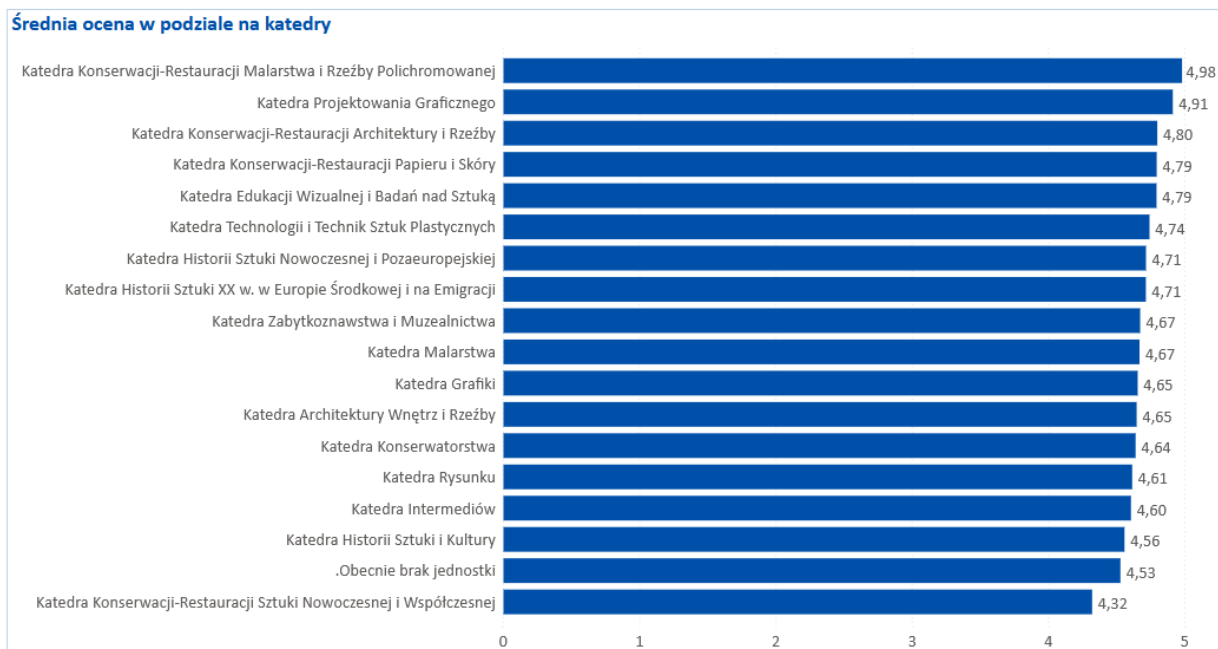
Najniższa średnia ocena dotyczy pytania o **postrzeganie zajęć jako wartościowych** (4,58), wypadająca nieco lepiej względem średniej noty uczelni (4,53). Tegoroczny wynik uległ minimalnemu spadkowi względem wartości z poprzedniego badania (4,60), ale – w zestawieniu z rezultatem ankiet sprzed dwóch (4,56) i trzech lat (4,47) – nastąpiła poprawa.

e) ocena przedmiotów według typu lub formy zajęć

Najwyższej oceniony typ zajęć to: seminarium (4,82); laboratorium (4,80); zajęcia terenowe (4,79). Najniższe noty uzyskała praktyka (4,10).

d) ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr

Najwyższą średnią ogólną ze wszystkich pytań zawartych w kwestionariuszu, uzyskała **Katedra Konserwacji-Restauracji Malarstwa i Rzeźby Polichromowanej** (4,98). Ta bardzo wysoka nota jednostki wzrosła względem wyniku z poprzedniego badania (4,86).



Wykres 3. Porównanie średnich ocen dla poszczególnych katedr WSzP
(źródło: portal Futuro).

f) pięciu najwyżżej ocenionych nauczycieli akademickich (spośród tych, w przypadku których wypełnionych zostało minimum 20 kwestionariuszy, a zwrotność wynosiła 20%):

- mgr Ewelina Kołakowska (5,0)
- dr hab. Iwona Szpak-Pawłowska, prof. UMK (4,99)
- dr hab. Adam Adamski, prof. UMK (4,99)
- dr Anna Zaręba (4,96)
- dr hab. Monika Jakubek-Raczkowska, prof. UMK (4,94).

g) komentarze

Ankietowani wystawili 438 komentarzy, z czego 141 to ukryte opinie (32,19%). W poprzednim badaniu liczba komentarzy wyniosła 763, natomiast w latach: 2019/2020 – 546, a 2018/2019 – 623. W porównaniu z ubiegłymi latami, opinie przekazane w komentarzach są w zdecydowanej większości pozytywne (co po części ma związek z wprowadzeniem trybu ukrytych komentarzy).

Najczęściej respondenci podkreślali zaangażowanie prowadzących w dydaktykę, ich umiejętność przekazywania wiedzy z pasją, motywowanie studentów do pracy i gotowość pomocy. Wiele przedmiotów uznano za wartościowe, rozwijające i prowadzone w miłej atmosferze.

Nauczyciele akademicki ocenieni bardzo pozytywnie w licznych komentarzach to: dr hab. Adam Adamski, prof. UMK; dr hab. Piotr Birecki, prof. UMK; mgr Joanna Cieślakowska;

dr Daria Jagiełło; dr hab. Monika Jakubek-Raczkowska, prof. UMK; dr hab. Marcin Jaworski, prof. UMK; dr hab. Janusz Krawczyk, prof. UMK; dr hab. Joanna Kucharzewska, prof. UMK; dr Dominika Łowkajtis; dr Filip Pręgowski; mgr Katarzyna Rudólf-Kanabaj; dr hab. Krzysztof Skrzypczyk, prof. UMK; dr Przemysław Waszak; dr Emilia Ziółkowska-Ganc.

Krytyczne uwagi zawarte w widocznych komentarzach (19 negatywnych opinii) dotyczą: nieefektywnego wykorzystania czasu podczas zajęć (spóźnianie się i/lub przedłużanie zajęć), niejasnych kryteriów zaliczania, niesprawiedliwego oceniania oraz nieodpowiedniego sposobu prowadzenia zajęć (m.in. zbyt szybkie tempo mówienia uniemożliwiające studentom notowanie). W niektórych przypadkach opinie ankietowanych były zbyt spolaryzowane, by móc na ich podstawie dokonać jednoznacznej oceny zajęć i prowadzących. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zauważalny jest wyraźny wzrost średnich not w przypadku osób, które w ubiegłych latach zostały dość nisko, lub jednoznacznie negatywnie ocenione.

4. Opis bieżących problemów wymagających działań naprawczych

Kwestią wymagającą działań naprawczych jest **poprawa zwrotności ankiet**. Zwiększenie liczby respondentów w badaniu pozwoliłoby precyzyjniej diagnozować określone problemy i ich skalę. Istotnym problemem jest także spory odsetek ukrytych komentarzy, których duża część – co sugeruje wysoka średnia ocena zajęć – zawiera pozytywne opinie. Abstrahując od niekwestionowanych zalet nowego rozwiązania w postaci ukrytych komentarzy, należy podkreślić, że wobec dużej liczby tego rodzaju opinii Wydziałowa Rada ds. Jakości nie ma pełnego obrazu problemów, na które zwracają uwagę ankietowani, toteż pewne wnioski musi formułować w trybie przypuszczającym. W związku z wprowadzeniem funkcji ukrywania komentarzy możliwości podejmowania stosownych działań przez Wydziałowe Rady ds. Jakości Kształcenia uległy więc ograniczeniu. Ponadto niemożność ustosunkowania się wykładowców do ukrytych uwag może rodzić frustrację, irytację i zniechęcenie do pracy dydaktycznej.

Jedną z najniższych (choć dobrych) ocen w badaniu dotyczy postrzegania zajęć jako wartościowych. Zasygnalizowano szereg ich mankamentów, wynikających m.in. z niedostosowania treści programowych, niezgodności zrealizowanego materiału z sylabussem, czy zbyt małej liczby godzin poszczególnych zajęć. Ponadto ankietowani najniżej (choć pozytywnie) ocenili jasny i zrozumiały sposób prowadzenia zajęć, a w komentarzach wybrzmiała kwestia nieodpowiednich metod ich prowadzenia. Analizując **problemy związane z organizacją dydaktyki**, należy pamiętać, że choć zdecydowana większość nauczycieli akademickich prowadzi samodzielnie zajęcia jako główna osoba odpowiedzialna za sylabus, to część przedmiotów jest prowadzona wspólnie z innymi wykładowcami. O jakości zajęć może również decydować fakt realizowania ich po raz pierwszy lub kolejny. Poza tym warto uświadamiać studentom, że praca dydaktyczna nie zamyka się jedynie w samym prowadzeniu zajęć, ale obejmuje również: przygotowanie do zajęć, konsultacje z ich uczestnikami, sprawdzanie prac zaliczeniowych, promowanie lub recenzowanie prac dyplomowych. Poprawa jakości kształcenia powinna więc nastąpić dwutorowo: dzięki **ulepszaniu programów studiów i sylabusów poszczególnych zajęć** oraz poprzez **wsparcie metodyczne i podnoszenie kompetencji dydaktycznych wykładowców**. Jest to tym bardziej istotna kwestia w obliczu

wzrastającej liczby studentów zaangażowanych w pracę zarobkową niepowiązaną ze studiami, a w konsekwencji w mniejszym stopniu skupionych na zdobywaniu wiedzy.

5. Rekomendowane działania usprawniające

Wobec spadku zwrotności ankiety, jako stałą rekomendację należy traktować kwestię zabiegania o **zintensyfikowanie udziału społeczności studenckiej w badaniu OZD**. Konieczne jest zatem kontynuowanie działań na rzecz popularyzacji procesu ankietyzacji oraz zwiększenia świadomości studentów w kwestii pełnej anonimowości badania, pozytywnych aspektów uczestnictwa w nim i jego rezultatów w postaci wprowadzanych zmian (przekonanie studentów, że ich głos jest ważny, a opinie i postulaty są analizowane, przez co mają wymierny wpływ na rozwiązanie konkretnych problemów). Warto w większym stopniu zaangażować przedstawicieli samorządu studenckiego lub/i koła naukowe w działania informacyjno-promocyjne ankiety OZD. Należy również zachęcać studentów do dzielenia się opiniami w postaci komentarzy, przy jednoczesnym uświadamianiu funkcji ich ukrywania jako narzędzia do komunikowania niepokojących sytuacji.

Istotnym elementem procesu poprawy jakości kształcenia jest **rozwiązywanie konkretnych problemów związanych z jakością kształcenia** zgłoszonych przez studentów w badaniu. W związku z tym należy przekazać trzem radom programowym sugestie w sprawie podjęcia ewentualnych działań naprawczych w zakresie treści i efektów przedmiotów. W przypadku wykładowców, których zajęcia zostały nisko ocenione (w punktacji i/lub w negatywnych komentarzach) rekomenduje się przeprowadzenie rozmowy: z Dziekan WSzP w przypadku jednej osoby oraz z bezpośrednim przełożonym w przypadku dwóch osób. Dalsze decyzje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia w sprawie ewentualnego hospitowania zajęć niektórych pracowników lub skierowania ich na rozmowy wyjaśniające zapadną po konsultacji z Dziekan. Nadmienić należy, iż Dziekan zapoznała się już z ukrytymi komentarzami dotyczącymi osób, które w okresie od października do grudnia 2022 roku podlegały hospitacji lub ocenie w związku z planowanym przedłużeniem umowy o pracę.

Dążąc do poprawy programów studiów i organizacji dydaktyki należy, przynajmniej raz w roku akademickim, przeprowadzić **analizę programów studiów** pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści przedmiotów.

Ostatnia rekomendacja dotyczy **zachęcania pracowników do rozwijania kompetencji dydaktycznych** poprzez udział w szkoleniach z oferty Uniwersyteckiego Ośrodka Wsparcia i Rozwoju Osobistego oraz w ramach ogólnouniwersyteckiego projektu „Doskonałość dydaktyczna uczelni”.

6. Harmonogram działań usprawniających

Lp.	Rekomendacje	Jednostka odpowiedzialna	Termin realizacji
1.	Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych	Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, pełnomocnik dziekana ds. promocji, kierownicy katedr, administracja dziekanatu, Wydziałowa Rada Samorządu studenckiego	Zadanie ciągłe
2.	Rozwiązywanie sytuacji problemowych zgłoszonych przez studentów w odniesieniu do konkretnych zajęć i prowadzących	prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, rady programowe kierunków, opiekunowie naukowci poszczególnych roczników	I i II kwartał 2023 roku
3.	Analiza programów studiów pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści przedmiotów i organizacji dydaktyki	rady programowe kierunków, prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich	minimum raz w roku akademickim
4.	Zachęcanie pracowników do korzystania z oferty szkoleń Uniwersyteckiego Ośrodka Wsparcia i Rozwoju Osobistego oraz w ramach projektu „Dokonałość dydaktyczna uczelni”	Uniwersytecki Ośrodek Wsparcia i Rozwoju Osobistego, prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, pełnomocnik dziekana ds. promocji, kierownicy katedr	2023 rok

7. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	15,32
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% - powyżej/tak samo/poniżej	
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,66
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 - powyżej/tak samo/poniżej	

Podsumowanie

Stosunkowo niska zwrotność ankiety, a także szereg skrajnie zróżnicowanych opinii każą z ostrożnością wyciągać wnioski na temat oceny zajęć dydaktycznych zrealizowanych na WSzP. Z pewnością niepokojącym sygnałem jest spadek zwrotności ankiety. Choć minimalnemu obniżeniu względem poprzedniego badania uległy średnie noty poszczególnych kategorii, to zauważalna jest ich niewielka poprawa w kontekście ankiet z lat 2018/2019 i 2019/2020, co odzwierciedlają również liczne, pozytywne opinie. Wprawdzie wobec dużego odsetka ukrytych komentarzy ($\frac{1}{3}$ wszystkich wypowiedzi) możliwość zdiagnozowania wszystkich problemów pozostaje ograniczona; niemniej jednak należy stwierdzić, że zasadniczo studenci dobrze oceniają poziom zajęć prowadzonych w ramach studiów na WSzP.