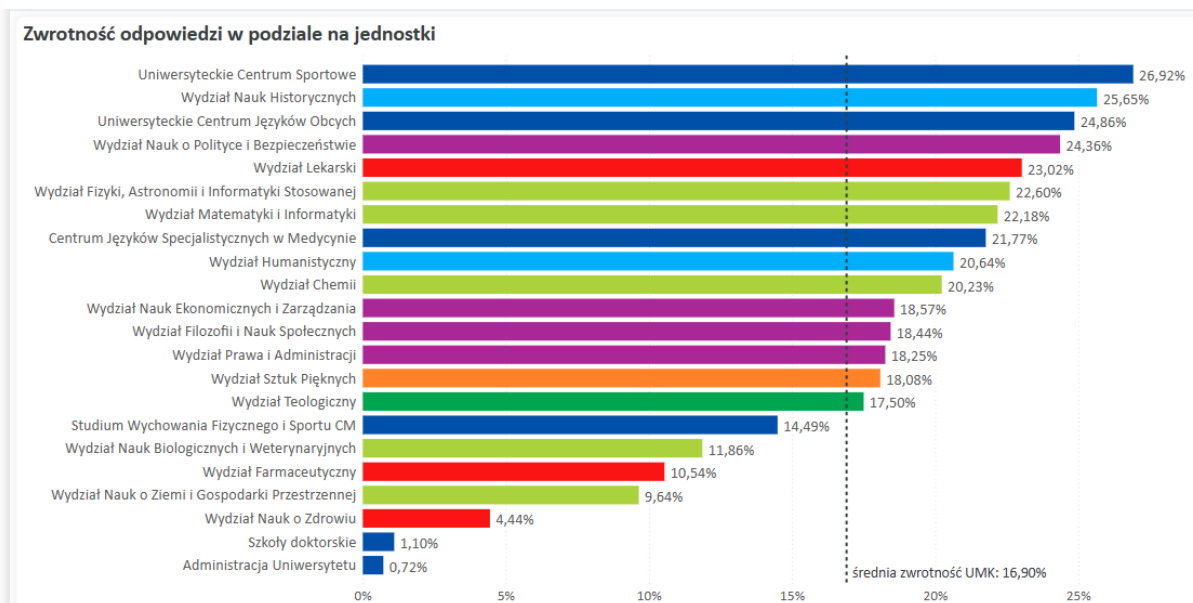


## **Raport z Oceny Zajęć Dydaktycznych zrealizowanych na Wydziale Sztuk Pięknych UMK w roku akademickim 2022/2023**

### **1. Ogólna charakterystyka badania**

Ankieta Oceny Zajęć Dydaktycznych jest badaniem realizowanym co roku, dotyczy wszystkich zajęć dydaktycznych prowadzonych na UMK, a jego celem jest monitorowanie poziomu jakości kształcenia na Uniwersytecie.

Kwestionariusz Oceny Zajęć Dydaktycznych obejmuje dwie kategorie pytań, dotyczących sposobu prowadzenia poszczególnych przedmiotów przez nauczycieli akademickich (pytania 1–6) oraz osiągniętych efektów uczenia się (pytania 7–9). Studenci mieli możliwość podzielenia się swoimi opiniami w komentarzach, w tym kontynuowana była możliwość umieszczania komentarzy w formie ukrytej (niewidocznych dla prowadzących zajęcia, ale widocznych dla dziekana). Opcja ta została wprowadzona na wniosek studentów i ma być pomocna w informowaniu o problematycznych sytuacjach, szczególnie w przypadku małych grup, gdzie istnieje ryzyko rozpoznania autora komentarza.



Wykres 1. Zwrotność ankiet badania oceny zajęć dydaktycznych na UMK w 2023 roku

(źródło: portal Futuro).

Liczba uprawnionych do wzięcia udziału w badaniu, to 16 980 studentów (studenci uczestniczący we wszystkich swoich zajęciach). Liczba odpowiedzi udzielonych w badaniu wyniosła 3070, co stanowi **18,08% zwrotności** (wykres 1). Wynik ten jest wyższy od średniej UMK (16,90%), jak również w stosunku do poprzedniego badania za rok 2021/2022, w którym oddano 3244 głosów (15,32%) przy 21181 uprawnionych. W porównaniu do roku 2020/2021 jest natomiast niższy (3375 odpowiedzi i 19,07% zwrotności), a w stosunku do roku 2019/2020 (2766 odpowiedzi i 14,10%) ilość ankiet wyraźnie wzrosła.

## 2. Informacja o stanie wdrożenia rekomendacji zadeklarowanych w raporcie z poprzedniego badania i efektach tych działań.

W poprzednim raporcie, jak corocznie, rekomendowano działania związane ze zintensyfikowaniem udziału studentów w badaniu OZD. Podobnie jak w latach ubiegłych społeczność Wydziału była informowana drogą mailową o umieszczeniu raportów na wydziałowej stronie (zakładka Jakość kształcenia); przedstawiono wyniki i wnioski z nich płynące na radzie dziekańskiej i radach obu dyscyplin; przeprowadzono spotkania ze studentami, na których omawiane były wyniki raportów i sygnalizowane w komentarzach problemy; przypominano studentom o ankietyzacji poprzez wydziałową stronę, FB i informacje mailowe. Działania te są niezmiennie kontynuowane, tak więc wzrost zwrotności w stosunku do poprzedniego roku przede wszystkim wiązać się może z zachęcaniem studentów do wypełniania ankiet OZD przez samych prowadzących.

Za istotny element procesu poprawy jakości kształcenia WRdsJK uznała rozwiązywanie konkretnych problemów sygnalizowanych przez studentów w badaniu, a więc

m.in. z przekazaniem wybranym radom programowym informacji na temat zgłaszanych przez studentów uwag odnośnie treści programowych poszczególnych przedmiotów. Zasugerowano również, by przynajmniej raz w roku programy studiów poddawane były analizie pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści kształcenia. Najwyraźniej działania te okazały się skuteczne, ponieważ w komentarzach z ostatniego badania nie odnotowano już tego rodzaju uwag.

W przypadku wykładowców, których zajęcia zostały nisko ocenione zarekomendowano przeprowadzenie rozmów wyjaśniających z kierownikami katedr lub dziekanem, jak również hospitacje. Zasygnalizowane w komentarzach (zarówno jawnych, jak i ukrytych) problemy były na bieżąco, w czasie roku akademickiego, rozwiązywane w ramach rozmów przeprowadzanych przez władze dziekańskie i koordynatora ds. jakości z nauczycielami akademickimi w obecności ich przełożonego. W pierwszej kolejności, w przypadku przedłużania umów lub zatrudniania nowych osób, kwestie dotyczące jakości kształcenia i doskonalenia procesu dydaktycznego były szczegółowo omawiane przez władze dziekańskie. Działania te podjęto w okresie od stycznia do września 2023 roku (rozmowami objęto 17 osób).

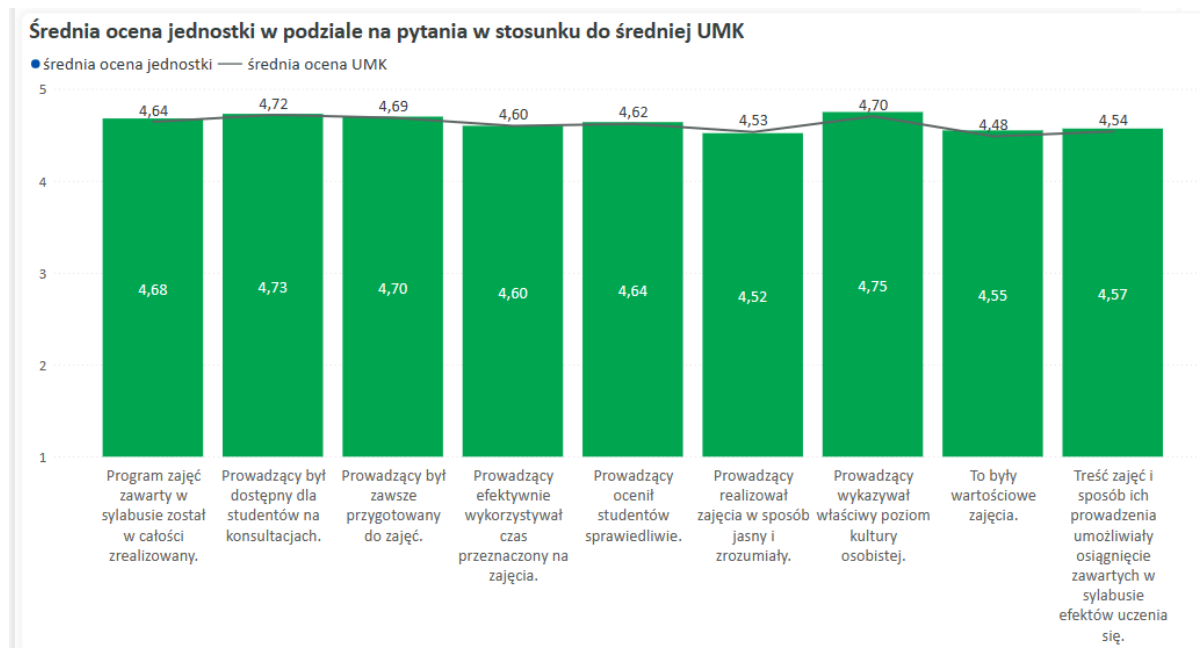
Rekomendowano również zachęcanie pracowników do rozwijania kompetencji dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach. W związku z procesem podnoszenia jakości kształcenia na WSzP i pracownikami, których zajęcia były nisko oceniane, Wydział zorganizował m.in. szkolenie dotyczące komunikacji w środowisku akademickim z osobami z zaburzeniami, mające na celu poprawę komunikacji i uwzględnienie potrzeb studentów ze szczególnymi potrzebami oraz szkolenie odnoszące się do zagadnienia kreatywności w dydaktyce, w tym zasadami kreatywnej pracy indywidualnej i zespołowej oraz sposobami na wyzwalanie i rozwijanie kreatywności.

### **3. Analiza rezultatów badania w kontekście wyników z poprzednich ankiet**

#### **a) średnia ocena dla jednostki**

rok akademicki	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		Podsumowanie	
	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana
pytanie										
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	4,70	5,00	4,71	5,00	4,71	5,00	4,68	5,00	4,70	5,00
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.	4,74	5,00	4,71	5,00	4,71	5,00	4,73	5,00	4,72	5,00
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,71	5,00	4,75	5,00	4,73	5,00	4,70	5,00	4,73	5,00
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia.	4,61	5,00	4,62	5,00	4,60	5,00	4,60	5,00	4,61	5,00
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.	4,66	5,00	4,70	5,00	4,69	5,00	4,64	5,00	4,67	5,00
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	4,56	5,00	4,58	5,00	4,58	5,00	4,52	5,00	4,56	5,00
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.	4,79	5,00	4,82	5,00	4,80	5,00	4,75	5,00	4,79	5,00
To były wartościowe zajęcia.	4,57	5,00	4,60	5,00	4,59	5,00	4,55	5,00	4,58	5,00
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia.	4,61	5,00	4,61	5,00					4,61	5,00
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się.					4,61	5,00	4,57	5,00	4,59	5,00
Podsumowanie	4,66	5,00	4,68	5,00	4,67	5,00	4,64	5,00	4,66	5,00

Średnia ocena WSzP wyniosła **4,64**, co jest wynikiem nieco wyższym niż średnia ocena Uczelni (4,61) i nieco niższym w stosunku do poprzednich badań za rok 2021/2022 (4,67), 2020/2021 (4,68) oraz 2019/2020 (4,66).



Wykres 2. Porównanie średnich ocen poszczególnych pytań oceny dla UMK i WSzP (źródło: portal Futuro).

W większości średnie wartości w poszczególnych kategoriach są nieznacznie wyższe od średnich UMK (wykres 2), co stanowi postęp w stosunku do roku poprzedniego, kiedy to tylko w dwóch pytaniach WSzP osiągnął wyższe wartości niż Uniwersytet. Obecnie ma to miejsce w przypadku siedmiu pytań. Wyraźna różnica, na korzyść Wydziału, odnosiła się do

**postrzegania zajęć jako wartościowe** (WSzP – 4,55; UMK – 4,48), jak również **wykazywania przez prowadzącego właściwego poziomu kultury osobistej** (WSzP – 4,75; UMK – 4,70). Odnotować można również wyższą średnią związaną z pytaniem dotyczącym **zrealizowania w całości zawartego w sylabusie programu zajęć** (WSzP – 4,68; UMK – 4,64).

<b>Ankieta z roku akademickiego</b>	<b>2022/2023</b>	<b>2021/2022</b>	<b>2020/2021</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Średnia ocena WSzP</b>	4,64	4,66	4,68	4,65
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,68	4,70	4,72	4,69
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,73	4,71	4,71	4,73
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,70	4,73	4,75	4,71
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,60	4,60	4,62	4,60
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie	4,64	4,68	4,71	4,65
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały	4,52	4,57	4,58	4,55
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,75	4,80	4,82	4,78
To były wartościowe zajęcia	4,55	4,58	4,60	4,56
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie efektów uczenia się	4,57	4,60	4,61	4,60

Tabela 1. Zestawienie średnich ocen WSzP w podziale na pytania z 4 kolejnych ankiet OZD.  
Oprac. na podstawie danych portalu Futuro.

Jak pokazuje tabela 1, mimo w większości wyższych średnich niż UMK, okazały się one niższe w stosunku do tych z lat ubiegłych. O ile w roku 2020/2021 średnie z odpowiedzi na poszczególne pytania w przeważającej większości wzrosły, o tyle w roku 2021/2022 i 2022/2023 nieznacznie zmalały. Spadek wartości średniej oceny jednostki z 4,67 na 4,64, odzwierciedla tę samą tendencję, która ma miejsce w przypadku Uniwersytetu (spadek z 4,66 do 4,61).

#### **b) ocena prowadzących zajęcia**

Ankietowani ocenili prowadzących zajęcia odpowiadając na 6 pytań: o ich dostępność na konsultacjach, poziom kultury osobistej, przygotowanie do prowadzenia zajęć, a także czy sprawiedliwie oceniali studentów, czy realizowali zajęcia w sposób jasny i zrozumiały oraz efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia. Jednocześnie należałoby zaznaczyć, że nie wszyscy studenci udzielili odpowiedzi na wszystkie pytania (od 3004 do 3103 odpowiedzi na poszczególne pytania).

Średnia ocena nauczycieli akademickich WSzP wyniosła **4,66**, czyli więcej niż UMK (4,64), ale nieco niżej w porównaniu z rezultatami ankiet sprzed roku (4,68) i 2 lat (4,70). Znaczna większość wykładowców została dobrze i bardzo dobrze oceniona. Wśród pracowników jednostki 28 osób uzyskało ocenę 5,0 (w tym 1 osoba z wypełnionymi 20 kwestionariuszami i z 20% zwrotnością); 107 osób uzyskało średnią ocenę powyżej 4,5 (w tym 26 osób z wypełnionymi 20 kwestionariuszami i z 20% zwrotnością), natomiast 24 osoby osiągnęły wynik między 4,5 a 4,0 (w tym 6 osób z 20% zwrotnością). Punktacja poniżej 4,0 dotyczyła 16 osób (w tym 3 ze zwrotnością 20%). W przypadku 22 pracowników WSzP **nie wypełniono żadnej ankiety**.

Podobnie jak w ubiegłym roku najwyższą średnią ocenę WSzP uzyskał w odpowiedzi napytanie o właściwy **poziom kultury osobistej prowadzącego** – 4,75, co przewyższa średnią UMK (4,70). Wynik ten był jednak niższy w porównaniu z rokiem 2021/2022 (4,80) oraz 2020/2021 (4,82).

Najniższa średnia dotyczyła pytania o **jasny i zrozumiały sposób prowadzenia zajęć** (4,52) i była minimalnie niższa w stosunku do średniej Uczelni (4,53). Jednocześnie nastąpił spadek w stosunku do lat poprzednich 2021/2022 oraz 2020/2021, kiedy to średnia ocena wynosiła – 4,58.

### **c) ocena osiągniętych efektów uczenia się**

Średnia ocena osiągniętych efektów uczenia się dla WSzP to **4,64**, co jest wynikiem nieznacznie przewyższającym średnią Uczelni (4,61). W poprzednich latach była to wartość kolejno 4,63 i 4,64.

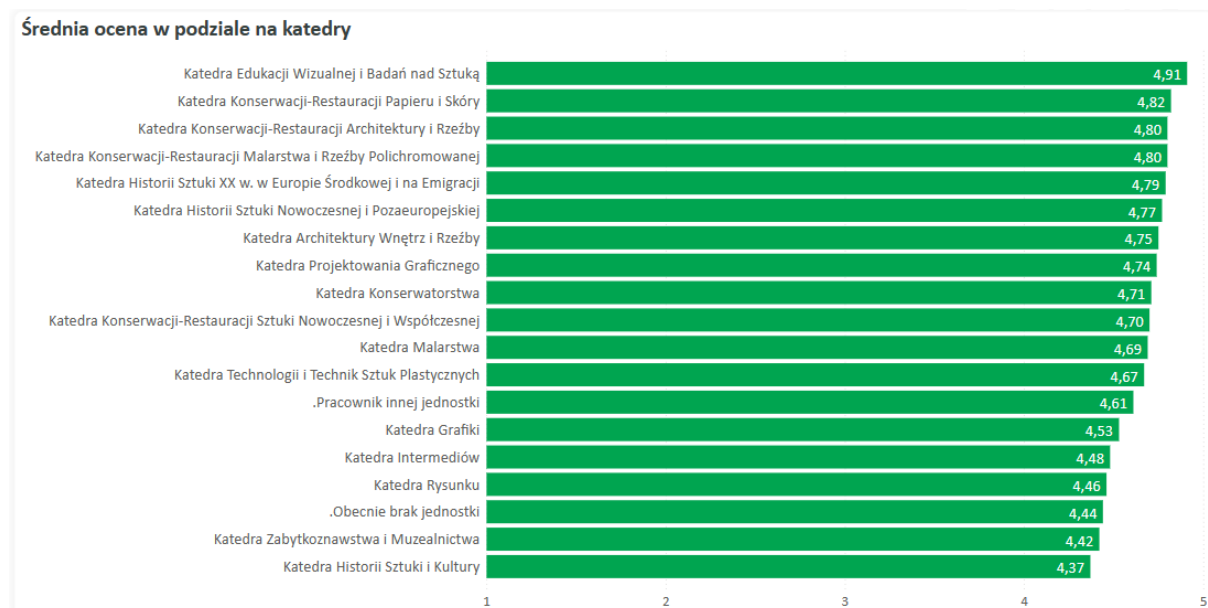
Studenci oceniając trzy składowe odnoszące się do osiągniętych efektów uczenia się przyznali najwyższą notę **zrealizowaniu programu zajęć zawartego w sylabusie** (4,68), która jest wyższa od średniej oceny UMK (4,64). Jednocześnie tegoroczny wynik w tym aspekcie jest niższy od poprzedniego i 2 lata wstecz, którego wartość wynosiła wtedy 4,71.

Najniższa średnia ocena dotyczyła pytania o **postrzeganie zajęć jako wartościowych** (4,55). Rok temu było to 4,59 a 2 lata temu 4,60, co wskazuje na niewielki spadek. Jednocześnie jest to wyraźnie wyższa wartość w porównaniu z wynikiem Uniwersytetu (4,48).

Najwyższą ocenę przyznano proseminarium (5,0), a najniższą lektoratom, które aż w dwóch z trzech składowych zostały ocenione poniżej 4,0.

### **c) ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr**

Z 17 wydziałowych katedr najwyżej oceniona została działalność dydaktyczna pracowników **Katedry Edukacji Wizualnej i Badań nad Sztuką** (4,91), która w porównaniu z ubiegłym rokiem przesunęła się o kilka pozycji w górę.



Wykres 3. Porównanie średnich ocen dla poszczególnych katedr WSzP  
(źródło: portal Futuro).

**e) pięciu najwyższ ocenionych nauczycieli akademickich** w przypadku których wypełnionych zostało minimum 20 kwestionariuszy, a zwrotność wyniosła 20%:

mgr Katarzyna Rudólf-Kanabaj

dr hab. Joanna Kucharzewska, prof. UMK

dr Aleksandra Truchel

dr Daria Jagiełło

dr Emilia Ziółkowska-Ganc

## f) komentarze

Ankietowani wystawili 663 komentarze, w tym 73 to ukryte opinie (11,01%). W poprzednim badaniu liczba komentarzy wynosiła 466. Wyraźny wzrost wskazuje na to, że studenci coraz chętniej dzielą się opiniami na temat prowadzących zajęcia i poziomu jakości kształcenia na WSzP. Jest to dużo więcej niż rok temu, ale mniej niż 2 lata wstecz. W badaniu przypadającym na rok 2020/2021 umieszczono bowiem 792 komentarzy.

Sporadyczne komentarze negatywne dotyczą m.in. nieefektywnie wykorzystanego czasu zajęć, niedostosowania przekazywanych treści do sylabusu, niedokładnego omawiania zagadnień, nieczytelnych prezentacji i zbyt wymagających zadań semestralnych. Studenci zwrócili uwagę na zbyt długi czas trwania niektórych ćwiczeń (np. 4-godzinne bloki), który

negatywnie wpływał na koncentrację i produktywność. Kilka komentarzy dotyczyło braku profesjonalizmu, złej organizacji oraz niskiej kultury osobistej prowadzącego.

Odnotowano zdecydowaną przewagę komentarzy pozytywnych. Studenci podkreślali profesjonalizm prowadzących i miłą atmosferę. Docenili zróżnicowane formy zajęć. Często używali określeń takich jak: “nieszablonowość”, “oryginalność”. Podkreślali też wagę dostosowania zajęć do poziomu studentów i konfrontowali przebieg zajęć z programem zamieszczonym w sylabusie. Określenia takie jak: “wspaniały”, “zaangażowany”, ” dużą kulturą osobistą” łączone były z podziękowaniami za prowadzone zajęcia. Studenci podkreślali zaangażowanie pracowników także poza czasem zajęć.

Nauczyciele akademicy z największą liczbą pozytywnych, widocznych komentarzy to:

dr hab. Piotr Birecki, prof. UMK (28)

dr Ewelina Kołakowska (23)

dr Jakub Wawrzak (20)

dr hab. Joanna Kucharzewska, prof. UMK (16)

dr hab. Monika Jakubek-Raczkowska, prof. UMK (15)

dr Andrzej Podgórski (15)

Ankietowani chwalili prowadzących zajęcia w widocznych komentarzach i najprawdopodobniej, jak pokazuje punktacja, również w tych ukrytych.

Mimo wyjaśnień: na corocznym szkoleniu z zakresu Regulaminu studiów, praw i obowiązków studentów w dniu Immatrykulacji; na co semestralnych spotkaniach starostów poszczególnych kierunków studiów z prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich; na corocznym prezentowaniu raportu studentom przez Wydziałową Koordynator ds. jakości Kształcenia i prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich; kierowanych do samorządu studenckiego komunikatach z prośbą o rozpowszechnienie – widać, że studenci nadal nie do końca wiedzą do czego służy i jaka jest funkcja komentarza ukrytego. W wydziałowych ankietach pojawiły się bowiem 73 ukryte komentarze, wśród których aż 19 z nich przypisana została wysoka punktacja (w tym w 8 przypadkach aż 5,00). Jednocześnie w porównaniu z ubiegłym rokiem można zaobserwować zdecydowany progres pod względem użycia opcji ukrytego komentarza, w roku akademickim 2021/2022 było ich bowiem aż 148.

Najwyższa zwrotność odpowiedzi została odnotowana w przypadku 3 osób: dr Ewy Bińczyk (49,44%), dr Eweliny Kołakowskiej (46,61%), dra Andrzeja Podgórskiego (40,30%).



#### 4. Opis bieżących problemów wymagających działań naprawczych

Przedmiotem działań naprawczych niezmiennie powinna być **poprawa zwrotności ankiet**.

W przypadku 5 katedr takich jak: Katedra Edukacji Wizualnej i Badań nad Sztuką, Katedra Intermediów, Katedra Konserwacji-Restauracji Malarstwa i Rzeźby Polichromowanej, Katedra Konserwacji-Restauracji Papieru i Skóry, Katedra Konserwacji-Restauracji Sztuki Nowoczesnej, żaden z pracowników nie spełnił kryterium 20% zwrotności odpowiedzi i przynajmniej 20 wypełnionych kwestionariuszy.

W przypadku 22 pracowników WSzP **nie wypełniono żadnej ankiety**, co utrudnia ocenę pracownika przy przedłużeniu zatrudnienia czy awansie. Jednocześnie 3 osobom udało się osiągnąć wynik ponad 40% zwrotności.

W przypadku oceny prowadzącego zajęcia najniższa średnia dotyczyła pytania o **jasny i zrozumiały sposób prowadzenia zajęć** i była minimalnie niższa w stosunku do średniej Uczelni, jak również tej z poprzednich lat.

W przypadku oceny efektów uczenia się najniższa średnia ocena dotyczyła pytania o **postrzeganie zajęć jako wartościowych** i również była niższa w stosunku do poprzednich badań.

Pracownikom przesyłane są drogą mailową **informacje o szkoleniach** organizowanych przez Uniwersytet i Wydział, niestety, mimo zachęt i wielokrotnego informowania, nie cieszą się one dużym zainteresowaniem.

Tegoroczne ankiety pokazują, że **komentarzy ukrytych** jest o połowę mniej niż w ubiegłym roku. Jednocześnie jednak część studentów nadal nie rozumie funkcji ukrytych komentarzy i zapewne niektóre z nich mogłyby być sformułowane w formie jawnej. Dużej ilości ukrytych komentarzy towarzyszy wysoka punktacja, co może świadczyć o ich pozytywnej treści.

Problemem jest także niedocenywanie przez pracowników znaczenia ankiet studenckich. Zdarzają się bowiem **osoby z niskimi ocenami i krytycznymi komentarzami**, powtarzające się w kolejnych latach.

#### 5. Rekomendowane działania usprawniające

**Kontynuowanie przyjętych praktyk** tj. informowanie studentów i pracowników o umieszczeniu raportów na wydziałowej stronie; przedstawianie przez koordynatora ds. JK raportów na radzie dziekańskiej i obu radach dyscyplin; spotkania ze studentami prowadzone przez koordynator ds. JK i prodziekan ds. studentów, na których omawiane są wyniki raportów i sygnalizowane w komentarzach problemy; przypominanie studentom o ankietyzacji poprzez wydziałową stronę, FB i informacje mailowe.

Kontynuowanie **hospitacji** nowo zatrudnionych pracowników w pierwszym roku zatrudnienia i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne (niezależnie od podlegania okresowej ocenie w bieżącym roku akademickim i wskazanych do hospitacji przez WRdsJK).

Ponieważ nie wszyscy studenci wiedzą, do czego służą **ukryte komentarze**, należy im w dalszym ciągu wyjaśniać i powtarzać, jaka jest ich funkcja: na corocznym szkoleniu z zakresu Regulaminu studiów, praw i obowiązków studentów w dniu Immatrykulacji; na co semestralnych spotkaniach starostów poszczególnych kierunków studiów z prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich; na corocznym prezentowaniu raportu studentom przez wydziałową koordynator ds. jakości kształcenia i prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich; kierowanych do samorządu studenckiego komunikatach z prośbą o rozpowszechnienie.

Podjęcie przez **kierowników katedr działań** zmierzających do zwiększenia niskiej w przypadku ich jednostek i pracowników zwrotności.

**Coroczna analiza programów studiów**, pod kątem treści kształcenia i metod realizowanych na zajęciach, również w przypadku braku uwag zgłaszanych przez studentów w komentarzach.

Ważne jest również **zachęcanie pracowników do rozwijania kompetencji dydaktycznych** poprzez udział w szkoleniach, oferowanych przez Uniwersytet i tych organizowanych przez Wydział. Szczególnie istotne jest kierowanie takiej oferty do pracowników, których zajęcia zostały nisko ocenione. Zachęcanie również do poszukiwania indywidualnych zewnętrznych ofert szkoleniowych, które uwzględniają specyfikę dydaktyczną poszczególnych kierunków (kursy, staże).

**Wyróżnienie najwyżej ocenionych** i z największą liczbą pozytywnych komentarzy nauczycieli akademickich Wydziału.

Zobligowanie prowadzących zajęcia **do zapoznawania się z wynikami OZD**. W przypadku ukrytych komentarzy każdy pracownik ma możliwość skonsultowania ich zawartości z dziekan, która ma wgląd w ich treść i na bieżąco je kontroluje. Niestety, nie wszyscy nauczyciele są zainteresowani poznaniem opinii studentów na temat swoich zajęć.

WRdsJK, na podstawie wyników ankiet studenckich, zarekomendowała przeprowadzenie rozmów wyjaśniających z kierownikiem w przypadku 5 pracowników i z dziekan w przypadku 1.

## 6. Harmonogram działań usprawniających

Lp.	Rekomendacje	Jednostka odpowiedzialna	Termin realizacji
1.	Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych	Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia; Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia; prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, pełnomocnik dziekana ds. promocji, kierownicy katedr, administracja dziekanatu, Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego	Zadanie ciągłe

2.	Rozwiązywanie sytuacji problemowych zgłoszonych przez studentów w odniesieniu do konkretnych zajęć i prowadzących	prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, rady programowe kierunków, opiekunowie naukowci poszczególnych roczników	IV kwartał 2023 roku I i II kwartał 2024
3.	Analiza programów studiów pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści przedmiotów i organizacji dydaktyki	rady programowe kierunków, prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich	minimum raz w roku akademickim
4.	Zachęcanie pracowników do korzystania z oferty szkoleń	Uniwersytecki Ośrodek Wsparcia i Rozwoju Osobistego, szkolenia zewnętrzne, prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, pełnomocnik dziekana ds. promocji, kierownicy katedr	2023 i 2024 rok
5.	Wyróżnienie dydaktyków z najwyższymi ocenami i pozytywnymi komentarzami	Nagrody i wyróżnienia Rektora	2024 rok
6.	Podjęcie przez kierowników katedr działań zwiększających zwrotność w przypadku ich jednostek i pracowników.	kierownicy katedr, Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia,	Zadanie ciągle

## 7. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	<b>18,08</b>
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej:20% - powyżej/tak samo/poniżej	
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	<b>4,64</b>
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej:4,65- powyżej/tak samo/poniżej	<b>4,64</b>

## Podsumowanie

W stosunku do ankiet sprzed 2-3 lat daje się zaobserwować diametralną zmianę w proporcjach między liczbą negatywnych a pozytywnych komentarzy. WRdsJK z satysfakcją zauważa pozytywną funkcję ankiet i studenckich komentarzy obserwując rozwój dydaktyczny pracowników Wydziału, szczególnie tych wcześniej nisko ocenianych.

Jednocześnie pewna część pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych nie docenia znaczenia ankiet studenckich i uważa ten sposób monitorowania jakości dydaktyki za wadliwy czy wręcz szkodliwy.

Rady programowe uporządkowały kwestie, które w ubiegłych latach budziły zastrzeżenia i w ostatnim badaniu OZD nie odnotowano żadnych programowych postulatów.

Wydział podejmuje różnego rodzaju działania wspierające dydaktykę, na poziomie studentów i pracowników. Są wśród nich zarówno szkolenia jak i podpisywanie umów z podmiotami zewnętrznymi, jak np. z Narodowym Instytutem Konserwacji Zabytków w zakresie dofinansowania prac konserwatorsko-restauratorskich wraz z badaniami realizowanymi podczas procesu kształcenia.

Na podstawie proporcji komentarzy pozytywnych do negatywnych, można zaobserwować, że obecnie dydaktyka na WSzP jest chętniej komentowana i wyżej oceniana przez studentów niż na początku kadencji obecnej WRdsJK.