

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na Wydziale sztuk Pięknych w roku akademickim 2023/2024

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu

Na podstawie Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia, w porozumieniu z prodziekan ds. studenckich i kształcenia, przygotowała rekomendacje służące poprawie jakości kształcenia na Wydziale Sztuk Pięknych.

2. opis celu i zakres raportu (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia)

Raport Oceny Zajęć Dydaktycznych sporządzany jest corocznie w oparciu o wypełnione przez studentów ankiety. W roku akademickim 2023–2024 ankietyzacji podlegały wszystkie zajęcia prowadzone przez wszystkich pracowników i pracowniczki, a także doktorantów i doktorantki oraz osoby zatrudnione w ramach umów cywilno-prawnych.

Poprzez identyfikację mocnych i słabych stron procesu nauczania pozwala on na podjęcie działań pomagających podnieść jakość kształcenia na Wydziale Sztuk Pięknych. Na podstawie ocen i komentarzy studentów formułowane są rekomendacje, które służą poprawie dydaktyki na Wydziale. Ponadto wyniki oceny nauczyciela akademickiego przez studentów uwzględniane są w ocenie okresowej pracowników zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych.

3. okres badawczy

Rok akademicki 2023/2024

4. narzędzia badawcze (opis ankiety, skali ocen),

Kwestionariusz Oceny Zajęć Dydaktycznych obejmuje pytania podzielone na dwie kategorie, oceniane w skali 0-5 a dotyczące:

- sposobu prowadzenia poszczególnych przedmiotów przez nauczycieli akademickich:
 1. Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.
 2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.
 3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.

4. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia.
5. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.

- osiągniętych efektów uczenia się:

6. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się.
7. Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały.
8. Zostałem/am oceniony/a zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu.

Studenci mają do wyboru 6 możliwych odpowiedzi, jak również mogą podzielić się swoimi opiniami w komentarzach – jawnych i ukrytych (niewidocznych dla prowadzących zajęcia, ale widocznych dla dziekana).

B. zmienne

Brak

C. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe:

- a) liczba udostępnionych ankiet
 - 21 037
- a) liczba wypełnionych ankiet
 - 3 205

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	15,24 %
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - spadek	- 0,47%
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - poniżej	- 8,41 %
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - poniżej	- 4,76 %

**Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.*

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,75
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost	2,37 %
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej	1,28%
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej	2,15%

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.*

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	15,24 %	18,08%	15,32%	19,07%
Ogólna ocena zajęć	4,75	4,64	4,67	4,68
Ocena prowadzącego	4,77	4,66	4,68	4,70
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,73	4,64	4,63	4,64
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,79	4,70	4,73	4,75
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,69	4,60	4,60	4,62
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,82	4,75	4,80	4,82
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,79	4,73	4,71	4,71
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,78	4,68	4,70	4,72
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,65	4,52	4,57	4,58
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,80			
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,69	4,57	4,60	4,61

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

l.p.	Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
1.	Katedra Projektowania Graficznego/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,89	4,74	4,91	4,93
2.	Katedra Konserwacji-Restauracji Papieru i Skóry/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,88	4,82	4,79	4,89
3.	Katedra Konserwacji-Restauracji Architektury i Rzeźby/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,87	4,81	4,77	4,85

4.	Katedra Historii Sztuki Nowoczesnej i Pozaeuropejskiej/Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4,84	4,77	4,71	4,76
5.	Katedra Konserwacji-Restauracji Malarstwa Ściennego/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,82	4,70	4,97	4,81
6.	Katedra Edukacji Wizualnej i Badań nad Sztuką/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,80	4,91	4,79	4,65
7.	Katedra Konserwatorstwa/Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4,79	4,71	4,64	4,75
8.	Katedra Konserwacji-Restauracji Malarstwa i Rzeźby Polichromowanej/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,79	4,93	5,00	4,73
9.	Katedra Historii Sztuki i Kultury/Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4,78	4,37	4,55	4,81
10.	Katedra Grafiki/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,76	4,53	4,65	4,65
11.	Katedra Zabytkoznawstwa i Muzealnictwa/Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4,75	4,42	4,68	4,62
12.	Katedra Technologii i Technik Sztuk Plastycznych/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,74	4,70	4,77	4,79
13.	Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby/Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,74	4,75	4,67	4,47
14.	Katedra Historii Sztuki XX w. w Europie Środkowej i na Emigracji/Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4,73	4,79	4,71	4,88
15.	Katedra Rysunku/Instytut Sztuk Plastycznych	4,66	4,46	4,61	4,68

	I Konserwacji Dzieł Sztuki				
16.	Katedra Intermediów/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,64	4,48	4,60	4,61
17.	Katedra Malarstwa/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,56	4,68	4,64	4,66
18.	Katedra Konserwacji-Restauracji Sztuki Nowoczesnej i Współczesnej/ Instytut Sztuk Plastycznych I Konserwacji Dzieł Sztuki	4,53	4,57	4,57	4,71

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Mgr Jakub Sobczak	Katedra Projektowania Graficznego	5,00	20 %
2.	Mgr Paula Śwituszak-Żywica	doktorantka, Szkoła doktorska Academia Artium Humaniorum	4,97	70,97 %
3.	Dr Przemysław Waszak	Katedra Historii Sztuki i Kultury	4,96	23,13 %
4.	Dr Anna Zaręba	Katedra Konserwacji-Restauracji Architektury i Rzeźby	4,96	20,72 %
5.	Dr Radosław Staniec	Katedra Intermediów	4,95	22,73 %
6.	Dr Katarzyna Krupska-Łyczak	Katedra Historii Sztuki i Kultury	4,94	33,33 %
7.	Dr Andrzej Podgórski	Katedra Konserwacji-Restauracji Architektury i Rzeźby	4,92	38,19 %
8.	Dr Stanisław Kościński	Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby	4,92	37,10 %
9.	Dr hab. Filip Pręgoski, prof. UMK	Katedra Historii Sztuki Nowoczesnej i Pozaeuropejskiej	4,92	23,62 %
10.	Dr hab. Adam Adamski, prof. UMK	Katedra Konserwacji-Restauracji Sztuki	4,89	26,14 %

		Nowoczesnej i Współczesnej		
--	--	----------------------------	--	--

7. **analiza wyników ankiet** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) **Poziom zwrotności odpowiedzi** (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

Mimo kontynuowanych działań informacyjnych i zachęcających do udziału w badaniu odnotowano spadek zwrotności w stosunku do roku ubiegłego. W dalszym ciągu podstawowym problemem, jaki ujawnia się w trakcie realizacji tej procedury, jest bardzo niska zwrotność ankiet. Przyczyną może być niechęć nauczycieli do zachęcania studentów, aby wypełnili ankiety dotyczące ich zajęć.

W corocznie organizowanym spotkaniu wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia i prodziekana ds. kształcenia i spraw studenckich, na którym omawiany jest raport OZD, uczestniczy niewielka ilość studentów (pomimo formy zdalnej spotkania).

Na WSzP jest wiele przedmiotów prowadzonych w małych grupach, dlatego studenci obawiają się, że oceny i opisywane problemy w łatwy sposób pozwoliłyby na identyfikację osób wypełniających ankiety.

W komentarzach nie pojawiły się żadne głosy dotyczące samego badania.

b) **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

Zwrotność w przypadku WSzP uległa obniżeniu, wzrosła natomiast ogólna ocena zajęć, ocena prowadzącego i ocena osiągniętych efektów uczenia się. Na 18 katedr funkcjonujących na WSzP w przypadku 12 odnotowano wyższą ocenę zajęć dydaktycznych w stosunku do poprzedniego pomiaru. W przypadku 5 katedr wartość ta zmalała, ale często w niewielki sposób. Biorąc pod uwagę trzy wcześniejsze badania, nie można jednoznacznie wskazać na wzrost lub spadek osiąganych przez jednostki wyników, ponieważ w przypadku każdej z katedr, w tym przedziale czasowym, miały miejsce wahania w uzyskiwanych wartościach.

D. Komentarze:

1. **liczba komentarzy**

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	0	15	25	440
Ukryte	0	20	15	30

2. **analiza komentarzy** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Studenci w swoich komentarzach bardzo często określali zajęcia prowadzone na WSzP jako ciekawe, rozwijające i prowadzone w przychylniej atmosferze. Docenili nauczycieli za wiedzę, umiejętność jej

przekazywania i zaangażowanie, co może dowodzić, że wykładowcy przekazują wiedzę z pasją i potrafią inspirować studentów. Tworzą przychylną atmosferę, w której studenci czują się komfortowo, czego potwierdzeniem są wypowiedzi mówiące o odnoszeniu się do nich z wyrozumiałością, życzliwością i szacunkiem. Na pewno służy to lepszej komunikacji i pomaga budować lepsze relacje między wykładowcami a studentami, jak również między samymi studentami (co dzisiaj jest szczególnie ważne). Może także przyczynić się do lepszego przyswajania wiedzy, a co za tym idzie, osiągania lepszych wyników. Ponadto wysoko została oceniona interakcja na zajęciach, m.in. możliwość swobodnej wymiany myśli w ramach dyskusji. Ankietowani w pozytywnych komentarzach podkreślali otwartość wykładowców na różne punkty widzenia oraz indywidualne podejście do studentów, czemu na pewno służą zajęcia prowadzone w niedużych grupach. Doceniona została także uporządkowana struktura zajęć i przekazywanie treści z podkreśleniem informacji kluczowych, dotyczących poszczególnych spotkań, jak i całego przedmiotu, co wiąże się z właściwym dobraniem przez prowadzących metod nauczania, które ułatwiają studentom zrozumienie materiału i jego przyswojenie. Zadowolenie studentów w przypadku poszczególnych przedmiotów ma wpływ na ocenę nie tylko danego kierunku, ale także Wydziału i może pomóc w pozyskiwaniu kandydatów na studia.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

- *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?*
- *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?*

W jawnych komentarzach pojawiły się uwagi dotyczące spóźnień i/lub nieobecności w przypadku kilku prowadzących, chaotycznej organizacji niektórych zajęć (np. zbyt późne powiadomianie uczestników o odwołanych zajęciach) czy niejasno artykułowanych poleceń i wymogów zaliczenia. Opinie takie formułowane były również w poprzednich latach, ale dotyczyły innych prowadzących i innych przedmiotów.

Studenci podkreślali potrzebę zwiększenia liczby zajęć terenowych, co planuje się zrealizować w obecnym roku akademickim za sprawą zintensyfikowania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (lokalnymi instytucjami kultury).

Pojedyncze uwagi dotyczyły problemów ze sprzętem komputerowym czy oprogramowaniem. Takie opinie pojawiały się w poprzednich badaniach i najprawdopodobniej będą pojawiać się również w przyszłych ze względu na szybkie, pod kątem technologicznym, starzenie się sprzętu i związane z tym koszty. W ostatnim czasie unowocześniono pracownie komputerowe na Wydziale, co wyraźnie wpłynęło na obniżenie ilości tego rodzaju komentarzy w stosunku do poprzednich badań.

Kwestie formalne, takie jak kryteria zaliczenia, sposób ich komunikowania, kompletność danych w sylabusach przedmiotów, również zostały ocenione pozytywnie w przypadku zdecydowanej większości zajęć, przy czym w niektórych odpowiedziach sygnalizowano potrzebę doprecyzowania wymogów zaliczenia lub bardziej klarownego ich przekazywania. Przejrzysta i kompletna informacja na temat stawianych wymagań dydaktycznych jest również zaleceniem Zespołu Wsparcia Osób Ze Szczególnymi Potrzebami przy Uniwersyteckim Ośrodku Wsparcia i Rozwoju Osobistego, ponieważ jest to bardzo duże wsparcie dla osób neuroróżnorodnych.

W zastrzeżeniach znalazła się także: zbyt duża ilość czasu przeznaczana na korekty (zamiast pracy bezpośrednio na zajęciach) oraz sama forma przeprowadzanych korekt prac artystycznych. To może łączyć się z niewłaściwym podejściem wykładowcy do nauczania i wpływać na rozwój umiejętności studentów.

Pojedyncze uwagi dotyczą sposobu formułowania przez prowadzących komentarzy krytycznych na forum grupy, które są odbierane jako osobiste. Może to wiązać się z brakiem umiejętności

komunikacyjnych wykładowcy, częściej jednak z przeciążeniem i stresem obu stron, jak i trudnościami emocjonalnymi studentów.

Poza przedstawianymi uwagami, studenci sami sugerowali prowadzącym rozwiązania mogące polepszyć dydaktykę w ramach poszczególnych przedmiotów. Otwartość na sugestie studentów i chęć dostosowania metod nauczania do ich potrzeb, może przyczynić się do ograniczenia negatywnych komentarzy dotyczących treści, sposobu prowadzenia i organizacji zajęć w przyszłości.

E. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*

Przedstawiciele każdego kierunku wchodzi w skład WRds.JK – wszelkie uwagi studentów odnośnie do programów studiów są kierowane do rad programowych. Dotyczy to opinii zawartych w raportach Badania Losów Absolwentów i OZD. W wyniku takich głosów, w poprzednim roku akad. 2023/2024 rozpoczęto prace nad zmodyfikowaniem programu studiów na kierunku Architektura Wnętrz, które z trybu dwustopniowego przekwalifikowano na studia jednolite magisterskie o profilu praktycznym, ze szczególnym uwzględnieniem praktyk zawodowych trwających jeden semestr (pierwsza rekrutacja zostanie przeprowadzona na rok. akad. 2025/2026).

- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*

W roku akad. 2023/2024 nie zmieniono liczby godzin poszczególnych przedmiotów ani ich formy, przy czym podjęto działania naprawcze w zakresie zmiany obsady niektórych zajęć oraz poprawy ich organizacji (np.: poprzez bardziej ergonomiczne ulokowanie w planie zajęć).

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim zorganizowane zostały spotkania prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich ze społecznością studencką, podczas których omawiano sprawy dotyczące dydaktyki oraz zgłaszano pomysły na usprawnienie organizacji studiów. Wnioski ze spotkań konsultowane były z prowadzącymi oraz z Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów.

- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*

Zoptymalizowano plany zajęć, z uwzględnieniem czasu koniecznego na przemieszczanie się pomiędzy wydziałowymi budynkami i czasu na spożycie posiłku. W miarę możliwości ograniczona została liczba zajęć odbywających się wieczorem.

Doposażona została strefa studenta i pojawiło się więcej ławek na korytarzach, co poprawiło komfort przebywania studentów na Wydziale w przerwach między zajęciami, a w części sal zainstalowano klimatyzację.

Prowadzący zostali zobligowani do informowania (z wyprzedzeniem) dziekanatu o swojej nieobecności, aby można było poinformować o tym studentów.

Usprawniona została procedura odbywania praktyk studenckich. Organizowane są również spotkania opiekunów poszczególnych roczników ze studentami.

Sukcesywnie realizowano proces modernizowania sprzętu komputerowego (m.in. wymiana komputerów, rzutników i monitorów) w poszczególnych salach dydaktycznych we wszystkich czterech budynkach wydziałowych. Dokonano również kolejnych zamówień, które zostaną

zrealizowane w bieżącym roku akademickim (problemem pozostaje wydłużony czas oczekiwania na wybór firmy realizującej zamówienie ,itp).

Zakupiono nowoczesną aparaturę do Centrum Badań i Konserwacji Dziedzictwa Kulturowego wykorzystywaną w pracach badawczych, w których również uczestniczą studenci, jak również przy realizacji prac dyplomowych.

Wszystkie te działania są odpowiedzią na zgłaszane w ankietach potrzeby studentów i mają na celu polepszenie sposobu prowadzenia dydaktyki na Wydziale.

- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*

Systematycznie kontynuowane jest rozpowszechnianie informacji o ankietyzacji zarówno wśród studentów, jak i pracowników poprzez wydziałowe strony internetowe, media społecznościowe oraz za pośrednictwem wydziałowego samorządu studenckiego i kół naukowych.

Inne, konsekwentnie realizowane od kilku lat działania, mające na celu uświadamianie społeczności akademickiej znaczenia ankiety dla poprawy jakości i organizacji kształcenia na Wydziale (m.in. cykliczne spotkania studentów pierwszorocznych z opiekunami, spotkania prodziekan ds. studentów i kształcenia ze starostami poszczególnych roczników wszystkich kierunków studiów, coroczne prezentacje raportu przez wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia podczas spotkania ze studentami i na Radach Dyscyplin) nie wpłynęły na zwiększenie zaangażowania studentów w ankietyzację.

Kierownicy katedr zostali poinformowani o pracownikach swoich jednostek, w przypadku których wypełniono małą liczbę ankiet, żeby podjąć działania zwiększające frekwencję w kolejnych badaniach.

- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

Podjęmowane inicjatywy koncentrowały się na zwiększeniu rozpoznawalności Wydziału na poziomie lokalnym, ogólnopolskim oraz międzynarodowym. Dążyły również do kreowania pozytywnego wizerunku Wydziału jako miejsca przyjaznego dla różnych osób, nie tylko związanych ze sztuką. W ramach podejmowanych działań nawiązano współpracę z różnymi instytucjami kultury i sztuki, organizowano wydarzenia o charakterze naukowym i artystycznym. Wspierano rozwój pracowników i studentów poprzez promocję ich sukcesów, działalności naukowej oraz twórczości.

- Dzięki inicjatywie władz dziekańskich, w porozumieniu z Miejskim Zakładem Komunikacji w Toruniu i Urzędem Miasta Torunia **przystanek** przy gmachu głównym Wydziału otrzymał nazwę SZTUKI PIĘKNE;
- Wydział aktywnie uczestniczył w obchodach 550-rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika w 2023 r. poprzez przygotowanie **publikacji** *Żywe dziedzictwo kopernikańskie* (Wydawnictwo Naukowe UMK 2023); wystawę plakatów o tematyce kopernikańskiej w Collegium Humanisticum; udział w konferencji naukowej, itp.;
- Organizacja, współorganizacja, patronat nad wydarzeniami takimi jak: **konferencje** o charakterze międzynarodowym („Sztuka amerykańska XX i XXI wieku oraz polsko-amerykańskie relacje artystyczne”; „Textus et pictura V: Klocek – kolekcja – miscellanea. Średniowieczna książka jako zbiór”) oraz ogólnopolskim („Rzeźba Plenerowa W Polsce – zjawisko artystyczne lat 60. i 70. XX wieku oraz problematyka ochrony”; VIII konferencja z okazji 55-lecia Katedry Konserwacji-Restauracji Papieru i Skóry „Ochrona archiwaliów – aktualne wyzwania”); **festiwale** (Festiwal Sztuka Natury) i **międzynarodowe projekty** (XVI edycja Międzynarodowego Projektu Medalierskiego ”Structure” INTERNATIONAL MEDALLIC PROJECT 2024, skierowanego do

uczelni plastycznych na całym świecie); **wystawy** (11. Międzynarodowa Wystawa Rysunku Studenckiego RYSOWAĆ TERAZ połączona z sympozjum, wystawa "Inspiracje 2023 towarzysząca festiwalowi Sztuka Natury).

Kontynuowano także takie działania jak:

- informowanie o Wydziale w pozauniwersyteckiej przestrzeni medialnej; **billboard** na fasadzie głównego budynku Wydziału (Galeria BO), umożliwiający artystom, poprzez prezentację plakatów o tematyce społecznej, kulturalnej, ekologicznej kierowanie swojego przekazu bezpośrednio do przechodniów;
- współpraca z innymi jednostkami UMK w celu wykorzystania przestrzeni ekspozycyjnej poza Wydziałem Sztuk Pięknych (na Wydziale Matematyki i Informatyki, na Wydziale Prawa i Administracji, na Wydziale Teologicznym, w Akademickim Centrum Kultury i Sztuki „Od Nowa”); **stworzenie nowej galerii** Sekcja Sztuk Pięknych w przestrzeni Biblioteki Uniwersyteckiej;
- **współpraca** z Centrum Sztuki Współczesnej w Toruniu, Galerią Sztuki Wozownia, Centrum Kultury Dwór Artusa, Muzeum Okręgowym w Toruniu w celu upowszechniania prac artystycznych pracowników i studentów Wydziału w miejscach wystawowych i bezpośrednio w przestrzeni miasta (wystawa plakatów "ZOObach" w toruńskim ogrodzie zoologicznym; murale na ścianach kamienic powstałe w ramach konkursu "Mikołaj Kopernik - Buntownik z wyboru"); **udział w aukcjach charytatywnych** na które pracownicy i studenci Wydziału przekazywali swoje prace (Fundacja " O Uśmiech Dziecka");
- działania popularyzujące i upowszechniające naukę i sztukę **pracowników** Wydziału oraz dorobku artystycznego **studentów** poprzez organizację wystawy końcoworocznej, wystawy *Wizytówka*, wystawy *Dyplom, jak również UMK TV (podczas tegorocznej inauguracji studentki opowiadały o pracy przy filmie „Chłopi”)*;
- coroczny udział Wydziału w Toruńskim Festiwalu Nauki i Sztuki **popularyzującym sztukę i naukę** wśród mieszkańców Torunia i regionu; organizacja warsztatów dla dzieci, młodzieży i dorosłych – na Wydziale (np. w Pracowni Witrażu, Katedrze Projektowania Graficznego) i w innych instytucjach kultury (np. Centrum Sztuki Współczesnej w Toruniu, Galerii MGOKSiR w Gniewkowie); współpraca z Uniwersytetem Dziecięcym, Uniwersytetem Młodych, Uniwersytetem Trzeciego Wieku; organizowanie otwartych wykładów dla wszystkich chętnych.

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
------	---------------	-------------------	-------------------	--

1.	Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych	Cykliczne rozpowszechnianie informacji o ankietyzacji za pośrednictwem: wydziałowej strony internetowej, mediów społecznościowych, poczty USOS. Spotkania ze społecznością studencką, prezentowanie wyników ankiet na spotkaniach ze studentami; informowanie kierowników katedr o pracownikach ich jednostek w przypadku których wypełniono małą liczbę ankiet.	Zrealizowana	Próby zwiększenia udziału społeczności studenckiej w ankietyzacji nie przyniosły satysfakcjonujących rezultatów, choć względem poprzedniego badania zauważalny jest spadek liczby ukrytych komentarzy z wysoką oceną.
2.	Rozwiązywanie sytuacji problemowych zgłoszonych przez studentów w odniesieniu do konkretnych zajęć i prowadzących; monitorowanie zajęć o niskich ocenach w ankietyzacji	Rozmowy wyjaśniające z przełożonymi i/lub z dziekan i prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich. Hospitacje, rozmowy z kierownikiem, dziekanem w przypadku pracowników z niskimi ocenami prowadzonych przez nich zajęć	Zrealizowana	Uwagi nie zostały powtórnie zasygnalizowane w ankiecie ani podczas spotkań z prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich, więc można uznać, iż działania przyniosły zamierzony rezultat.
3.	Analiza programów studiów pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie treści przedmiotów i organizacji dydaktyki	Zmiana programu studiów na kierunku Architektura Wnętrz z trybu dwustopniowego na jednolity magisterski o profilu praktycznym	Zrealizowana	O rezultacie działań będzie można wnioskować na podstawie kolejnej ankietyzacji za rok 2024/2025 oraz rozmów z osobami z poszczególnych roczników studiów
4.	Zachęcanie pracowników do rozwijania kompetencji dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach	Cykliczne rozpowszechnianie informacji o ofercie szkoleniowej za pośrednictwem: wydziałowej strony internetowej, mediów społecznościowych, poczty USOS. Zorganizowano szkolenie dla pracowników WSzP „Krótki wstęp do kreatywności” przeprowadzone przez dr. hab. Rafała Moczkoana, prof. UMK. Kilkunastu nauczycieli akademickich skorzystało z oferty ogólnouniwersyteckich szkoleń: „Wprowadzenie do dydaktyki dorosłych” oraz „Emisja głosu”.	Zrealizowana	Działania przyniosły częściowy efekt ze względu na niewielki udział nauczycieli akademickich w szkoleniach (łącznie 25 osób spośród 193 nauczycieli)

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Wprowadzanie zmian w programach studiów z naciskiem na zwiększenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	Kontynuowane	Prodziekan ds. studenckich i kształcenia; Rady Programowe kierunków studiów; Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia; Rada Interesariuszy Zewnętrznych	Od stycznia 2025 roku
2.	Podnoszenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich poprzez zwiększanie ich mobilności w ramach Erasmus+ oraz udział w kursach i szkoleniach ogólnouniwersyteckich i organizowanych przez Wydział	Kontynuowane	Władze dziekańskie; Rady Programowe kierunków studiów; Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia	Rok akademicki 2024/2025
3.	Modernizacja zasobów materialno-technicznych wykorzystywanych w procesie nauczania.	Kontynuowane	Władze dziekańskie; kierownicy katedr; Zespół administracyjno-techniczny	Rok akademicki 2024/2025
4.	Intensyfikacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet	Kontynuowane	Prodziekan ds. studenckich i kształcenia; Wydziałowy Samorząd Studencki; wydziałowe koła naukowe	Rok akademicki 2024/2025

F. Wnioski końcowe (syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)

1. całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy,

Wyniki ankiety OZD, w której wzięło udział **15,24%** studentów WSzP pokazują, że średnia ocena jednostki wzrosła, osiągając wynik **4,75**. Nieznacznie wzrosła liczba komentarzy ukrytych, które stanowią 37,50 % wszystkich komentarzy (rok akad. 2022/2023 – 34,88 %).

Niestety niektórzy studenci nadal źle interpretują ich funkcję, o czym świadczy zamieszczanie komentarzy ukrytych przy równoczesnym wystawianiu wysokich ocen dla komentowanych zajęć dydaktycznych. Jednocześnie obok bardzo pozytywnych komentarzy jawnych pojawiają się najniższe oceny (pozytywny komentarz i niska ocena).

Zdecydowana większość respondentów, w komentarzach jawnych ocenia zajęcia pozytywnie, zwracając uwagę na ich wysoki poziom merytoryczny i profesjonalizm wykładowców wykazujących się prostudencką postawą. W badaniu (w stosunku do poprzedniego) nie pojawiły się już negatywne opinie dotyczące: merytorycznych aspektów prowadzenia zajęć i jakości materiałów dydaktycznych (np. nieczytelne prezentacje). Należy przypuszczać, że ma to związek ze zmianami wprowadzonymi przez poszczególnych wykładowców w odpowiedzi na informacje umieszczone w poprzedniej ankiecie.

2. wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych

Najwyżej ocenione pytania to: „Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej” (4,82), „Zostałem/am oceniony/a zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu” (4,80), „Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach” (4,79).

Najniższa ocena dotyczyła pytania „Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały” (4,65). Ocena prowadzącego (4,77) była wyższa niż ocena osiągniętych efektów uczenia się (4,73).

3. *wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia,*

Największe zalety na jakie studenci wskazywali w swoich komentarzach, to kadra dydaktyczna oraz indywidualne podejście do studentów.

4. *wskazanie największych trudności i problemów wymagające szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.*

Studenci dostrzegają różnice w stopniu zaangażowania nauczycieli akademickich w proces dydaktyczny — podniesienie ich kompetencji dydaktycznych poprzez szkolenia.

Z perspektywy studentów, zróżnicowana jest również jakość oferty dydaktycznej. Brak wyraźnych powiązań między teorią a praktyką w obrębie niektórych przedmiotów, co sprawia, że ankietowani oceniają je jako mało przydatne w przyszłej karierze zawodowej. Niektóre przedmioty cieszą się dużym zainteresowaniem, podczas gdy inne są postrzegane jako mało rozwijające — aktualizacja oferty dydaktycznej i dostosowanie jej do oczekiwań zarówno studentów, jak i pracodawców.

Wskazują także na niedobory w wyposażeniu sal, zarówno w sprzęt komputerowy, jak i materiały dydaktyczne — w miarę możliwości finansowych inwestycje w wyposażenie sal i nowoczesny sprzęt.

Zauważają również problemy z organizacją zajęć w przypadku niektórych wykładowców — hospitacje, rozmowy wyjaśniające.

Wydziałowa koordynatorka ds. Jakości Kształcenia

