

w roku akademickim 2024/2025

A. Informacje wstępne:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 18731
b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 3455

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	18.45
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	3.21
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	5.97
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	-1.55

3. Średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.73
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	-0.02
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.04
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	0.08

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	18.45	15.24	18.08
2	Ogólna ocena zajęć	4.73	4.75	4.64
3	Ocena prowadzącego	4.75	4.77	4.66
4	Ocena osiągniętych efektów	4.71	4.73	4.60

b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.77	4.79	4.70
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.63	4.69	4.60
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.81	4.82	4.75
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.78	4.79	4.73
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.78	4.78	4.68
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.61	4.65	4.52
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.79	4.80	4.64
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.66	4.69	4.57

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Pracownik innej jednostki	4.78	4.67	4.61
2	Katedra Grafiki, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.72	4.76	4.53
3	Katedra Konserwacji-restauracji Sztuki Nowoczesnej i Współczesnej, Instytut Sztuk Plastycznych i	4.87	4.53	4.57
4	Katedra Intermediów, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.41	4.64	4.48
5	Katedra Historii Sztuki i Kultury, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.78	4.78	4.37
6	Katedra Zabytkoznawstwa i Muzealnictwa, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.73	4.75	4.42
7	Katedra Konserwacji-restauracji Malarstwa i Rzeźby Polichromowanej, Instytut Sztuk Plastycznych i	4.85	4.79	4.93
8	Katedra Rysunku, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.72	4.66	4.46
9	Katedra Edukacji Wizualnej i Badań Nad Sztuką, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.70	4.79	4.91
10	Katedra Konserwacji-restauracji Architektury i Rzeźby, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.87	4.87	4.80
11	Katedra Konserwatorstwa, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.82	4.79	4.71
12	Katedra Malarstwa, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.55	4.56	4.68
13	Katedra Historii Sztuki Nowoczesnej i Pozaeuropejskiej, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.82	4.84	4.77
14	Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.60	4.74	4.76
15	Katedra Historii Sztuki XX w. w Europie Środkowej i Na Emigracji, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa	4.83	4.73	4.79
16	Katedra Projektowania Graficznego, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.79	4.89	4.74
17	Katedra Technologii i Technik Sztuk Plastycznych, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.78	4.74	4.70
18	Katedra Konserwacji-restauracji Malarstwa Ściennej, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.80	4.82	4.70
19	Obecnie brak jednostki	4.68	4.69	4.49
20	Katedra Konserwacji-restauracji Papieru i Skóry, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.84	4.88	4.82

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedz
Kołąkowska Ewelina dr	Katedra Technologii i Technik Sztuk Plastycznych, Instytut Sztuk Plastycznych i	5.00	31.43
Waszak Przemysław dr	Katedra Historii Sztuki i Kultury, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.99	31.76
Rudólf-Kanabaj Katarzyna mgr	Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji	4.98	46.53
Maciudzińska-Kamczycka	Katedra Historii Sztuki XX w. w Europie Środkowej i Na Emigracji, Instytut Historii	4.98	30.34
Kośmiński Stanisław dr	Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji	4.97	34.33
Piasecka Arletta mgr	Katedra Konserwacji-restauracji Architektury i Rzeźby, Instytut Sztuk	4.96	21.62
Krupska-Łyczak Katarzyna dr	Katedra Historii Sztuki i Kultury, Instytut Historii Sztuki i Dziedzictwa Kulturowego	4.95	28.57
Wawrzonkowski Krzysztof dr hab.	Pracownik innej jednostki	4.94	32.61
Ziółkowska-Ganc Emilia dr	Katedra Historii Sztuki XX w. w Europie Środkowej i Na Emigracji, Instytut Historii	4.94	29.55
Zaporowicz Piotr dr hab.	Katedra Malarstwa, Instytut Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki	4.94	25.75

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	W badaniu zaobserwowano wzrost zwrotności ankiet w porównaniu z rokiem ubiegłym, choć poziom ich wypełniania nadal pozostaje niski. Na tę sytuację może wpływać m.in. brak zachęty ze strony części prowadzących oraz fakt, że wiele zajęć odbywa się w małych grupach. To z kolei rodzi obawy studentów, że ich uwagi – zwłaszcza krytyczne – mogą zostać powiązane z konkretnymi osobami. Ze względu na niską frekwencję na corocznych spotkaniach prodziekan ds. kształcenia i spraw studenckich oraz wydziałowej koordynator ds. jakości kształcenia ze studentami, dotyczących raportów OZD, BLA, BSS, wprowadzono obowiązkową obecność starostów roczników i zrezygnowano z formy zdalnej. Spotkanie umożliwiło rozwianie wątpliwości obecnych na spotkaniu studentów związanych z badaniem, zapewnienie o anonimowości ankiet oraz wyjaśnienie różnic między komentarzami jawnymi a ukrytymi, co mogło dodatkowo zachęcić studentów do udziału w ankiecie. Na wzrost zwrotności mogło także wpłynąć większe zaangażowanie samorządu studenckiego.

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	Zaangażowanie studentów w proces oceny (zwrotność) jest najwyższe w porównaniu do trzech poprzednich lat. Jakość nauczania i prowadzenia zajęć uległa niewielkiemu spadkowi w stosunku do poprzedniego roku akademickiego w niemal wszystkich aspektach jakościowych, takich jak ocena prowadzącego, efektywne wykorzystanie czasu czy jasny i zrozumiały sposób realizacji zajęć. Ze względu na niewielki spadek (-0,02) i niską zwrotność ankiet oraz brak jednoznacznych wyjaśnień tego zjawiska w komentarzach studentów, trudno określić przyczyny odnotowanego spadku.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	1	18	27	394
Ukryte	0	6	10	12

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Kontakt z prowadzącym	Prowadzący są oceniani jako zawsze dostępni, służący pomocą i radą nawet poza godzinami zajęć. Kontakt mailowy z wykładowcami jest często określany jako szybki i sprawny.
1	Kultura osobista prowadzącego	Wskazywana jest również wysoka kultura osobista prowadzących oraz tworzenie komfortowej i przyjaznej atmosfery podczas zajęć. Prowadzący są określani jako pasjonaci, przekazujący wiedzę w sposób interesujący, przejrzysty i angażujący. Studenci zauważają także ich otwartość na rozmowę oraz gotowość do udzielania wsparcia przy jednoczesnym pozostawieniu studentom twórczej swobody.
1	Merytoryczna ocena zajęć	Zajęcia są odbierane jako interesujące, rozwijające i inspirujące. Studenci doceniają możliwość zdobywania praktycznych umiejętności, które mogą być wykorzystywane w rzeczywistych działaniach projektowych i artystycznych. W opiniach studentów na temat zajęć często podkreślana jest klarowność przekazu, rzetelność wiedzy oraz jej praktyczna użyteczność.
1	Atmosfera w czasie zajęć	Studenci bardzo często podkreślają miłą, bezstresową i komfortową atmosferę, która sprzyja kreatywności i motywuje do pracy.
2	Wymagania i ocena zadań	Doceniane są rzetelne korekty, konstruktywne uwagi oraz indywidualne podejście do studentów.
2	Organizacja i prowadzenie zajęć	Studenci bardzo cenią sobie zajęcia terenowe, wyjścia do muzeów, kościołów oraz jasną strukturę wykładów.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Organizacja i prowadzenie zajęć	Najczęstszymi problemami są spóźnienia prowadzących, odwoływanie zajęć w ostatniej chwili, chaos organizacyjny oraz nieefektywne wykorzystanie czasu, wynikające zarówno ze zbyt wolnego, jak i zbyt szybkiego tempa zajęć. Studenci wskazują również, że czasami korekty potrafią zdominować całe zajęcia, zamiast pełnić funkcję uzupełniającą.
1	Wymagania i ocena zadań	Krytyka dotyczy niesprawiedliwego oceniania, w tym faworyzowania studentów, niejasnych kryteriów oceniania, nagłych zmian wymagań przed końcem semestru oraz braku uzasadnienia wystawionych ocen.
2	Kultura osobista prowadzącego	Studenci wskazują na trudności wynikające z braku cierpliwości oraz negatywnego nastawienia wykładowców. Zwracają również uwagę na pojawiające się uszczypliwe i niepotrzebne komentarze kierowane w ich stronę. Problemem bywa także spóźnianie się prowadzących, przedłużanie korekt oraz nagłe zmiany w harmonogramie zajęć.
2	Atmosfera w czasie zajęć	Pojedyncze głosy wskazują na nieprzyjemną atmosferę na zajęciach oraz sytuacje wywołujące silny stres.
3	Kontakt z prowadzącym	Pojawiają się zarzuty dotyczące braku obecności prowadzącego w sali podczas pracy studentów oraz utrudnionego kontaktu mailowego z wykładowcami.
3	Infrastruktura i wyposażenie	Krytyka dotyczy korzystania z przestarzałego i płatnego oprogramowania komputerowego oraz braku dostępu do uczelnianego pakietu Adobe.
4	Merytoryczna ocena zajęć	Pojawiają się pojedyncze skargi dotyczące nauczania nieaktualnych treści oraz braku przełożenia wiedzy na praktykę.

D. Rekomendacje i działania

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- a) ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- b) jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- c) jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- d) jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- e) jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Inna: Podnoszenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Ziółkowska-Ganc Emilia

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Podnoszenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich poprzez zwiększanie ich mobilności w ramach Erasmus+ oraz udział w kursach i szkoleniach ogólnouniwersyteckich i organizowanych przez Wydział.

Podjęte działania:

Szkolenia: „E-learning”, „Komunikacja z pokoleniem Z i Alfa”, „Emisja głosu”, „Międzykulturowa uczelnia”, „Komunikacja z osobami ze szczególnymi potrzebami”, „Wprowadzenie do dydaktyki dla dorosłych”;

Projekt MODULE4NCU-Podniesienie kompetencji kadry dydaktycznej UMK w Toruniu w latach 2024-2026:
„Zastosowanie portfolio w procesie uczenia (się) studentów oraz Wyzwania w pracy ze studentami”, „Tutoring w rozwoju osobistym oraz pracy ze studentami”, „Nowoczesne i interaktywne formy pracy studentów na zajęciach z wykorzystaniem aplikacji dostępnych w ramach Microsoft365 (Office365) oraz open access”, „O narzędziu pracy AI do pomocy w pracy akademickiej i administracyjnej”.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Podniesienie kompetencji dydaktycznych kadry akademickiej oraz wzbogacenie metod nauczania poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi, technologii cyfrowych i innowacyjnych form pracy ze studentami.

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Modernizacja infrastruktury i wyposażenia

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Pręgowski Filip, Mikos Robert

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Modernizacja zasobów materialno-technicznych wykorzystywanych w procesie nauczania.

Podjęte działania:

Zakup 8 komputerów (Pracownia komputerowa w budynku głównym WSzP UMK), sztalug i desek do rysowania oraz kamery (Katedra Malarstwa), monitora (Katedra Projektowania Graficznego), laptopów (Katedra Konserwacji-Restauracji Sztuki Nowoczesnej i Współczesnej, Katedra Zabytkoznawstwa i Muzealnictwa), sprzętu fotograficznego i oświetlenia studyjnego (Katedra Intermediów, Katedra Konserwacji-Restauracji Papieru i Skóry), mikroskopów (Katedra Technologii i Technik sztuk Plastycznych), mebli (Katedra Architektury Wnętrz i Rzeźby oraz Katedra Projektowania Graficznego).

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Poprawa warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz podniesienie jakości kształcenia poprzez unowocześnienie i doposażenie infrastruktury dydaktycznej.

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Ziółkowska-Ganc Emilia, Kola Anna

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Działania na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet.

Podjęte działania:

Zobligowanie starostów roczników do obecności na corocznym spotkaniu wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia i prodziekana ds. kształcenia i spraw studenckich ze studentami odnośnie raportów (OZD, BLA, BSS).

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Zwiększenie świadomości studentów w zakresie wyników raportów i działań podejmowanych na rzecz doskonalenia jakości kształcenia. Na odnotowany wzrost zwrotności mogło także wpłynąć większe zaangażowanie ze strony wydziałowego samorządu studenckiego.

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania
Typ rekomendacji:
Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania
Poziom realizacji:
Kontynuowane
Waga:
1
Osoby odpow. za realizację
Ziółkowska-Ganc Emilia
Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:
Wprowadzanie zmian w programach studiów z naciskiem na zwiększenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
Podjęte działania:
Na kierunku Architektura wnętrz uruchomiono 5-letnie jednolite studia magisterskie o profilu praktycznym, ukierunkowane na przygotowanie studentów do projektowania wnętrz i form użytkowych w odpowiedzi na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Wprowadzono nowe przedmioty: "Projektowanie form użytkowych" na kier. Architektura wnętrz (I st.) oraz "Kuratorstwo wystaw artystycznych" na kier. Historia sztuki (I st.), którego prowadzenie powierzono przedstawicielowi otoczenia społeczno-gospodarczego. Dodatkowo uporządkowane zostały programy ramowe wszystkich kierunków na Wydziale, w związku z koniecznością uzupełnienia programów studiów o skrócony opis przedmiotu wynikający z zaleceń PKA. W celu poprawy efektywności organizacji zajęć zmieniono ich formę: „Wybrane zagadnienie z konserwacji i restauracji fotografii” (Konserwacja i restauracja dzieł sztuki) – zmiana z wykładu na konwersatorium oraz Zabytkoznawstwo i problematyka konserwatorska zabytkowej stolarki architektonicznej i meblarskiego wyposażenia wnętrz” (Ochrona dóbr kultury) – zmiana z wykładu na konwersatorium.
Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):
Zwiększenie praktycznego wymiaru kształcenia poprzez włączenie do programu studiów przedmiotów rozwijających współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Modernizacja infrastruktury i wyposażenia
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Mikos Robert, Pręgowski Filip, Ziółkowska-Ganc Emilia
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Modernizacja zasobów materialno-technicznych wykorzystywanych w procesie nauczania. Zmodernizowanie sprzętu dydaktycznego w wybranych katedrach (zakup nowych projektorów, monitorów interaktywnych, tabletów, komputerów).

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Jakubek-Raczkowska Monika, Maślewski Grzegorz, Ziółkowska-Ganc Emilia
Działanie
Nowe
Rekomendacja
Obowiązkowe przeglądy programów studiów na kierunkach nieobjętych oceną programową PKA.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Modernizacja infrastruktury i wyposażenia
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Pręgowski Filip, Mikos Robert
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Zwiększenie przestrzeni rekreacyjnej dla studentów.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Inna: Wzmocnienie kompetencji zawodowych studentów
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Ziółkowska-Ganc Emilia
Działanie
Nowe
Rekomendacja
Szkolenia dot. kompetencji na rynku pracy dla studentów kier. teoretycznych (Historia sztuki, Krytyka artystyczna, Ochrona dóbr kultury) oraz kierunków artystycznych.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Kola Anna, Ziółkowska-Ganc Emilia
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Kontynuowanie działań mających na celu uświadamianie społeczności studenckiej znaczenia ankiet dla poprawy jakości i organizacji kształcenia na WSzP (m.in. cykliczne spotkania studentów pierwszego roku z opiekunami, spotkania prodziekana ds. kształcenia i spraw studenckich ze starostami wszystkich roczników, a także coroczne prezentacje raportu OZD, BLA, BSS przez wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia podczas spotkań ze studentami i na posiedzeniach Rady dziekańskiej i Rad Dyscyplin).

Dodatkowe uwagi

Wyniki ankiet i komentarzy studentów pokazują dobrą jakość kształcenia w wymiarze merytorycznym, przy jednoczesnym wskazaniu pewnych problemów organizacyjnych. Studenci szczególnie doceniają kompetencje i zaangażowanie wielu prowadzących, inspirujący charakter zajęć oraz możliwość zdobycia praktycznych umiejętności. Podkreślają także wartość rzetelnych korekt, indywidualnego podejścia i atmosfery sprzyjającej pracy twórczej.

Jednocześnie zgłaszają potrzebę poprawy w obszarach organizacji zajęć i komunikacji.

Zwracają uwagę na przeciążenie korektami kosztem treści merytorycznych, niejasne wymagania oraz niespójne kryteria oceniania.

Pojawiają się również sygnały dotyczące postawy części prowadzących, wskazujące na potrzebę większej uważności w komunikacji i kulturze osobistej.

W roku akademickim 2024/2025 Wydział Sztuk Pięknych UMK podjął liczne działania promocyjne ukierunkowane na prezentację dorobku studentów i wykładowców, budowanie prestiżu naukowego oraz współpracę z otoczeniem społecznym.

- **Wystawy dyplomowe i przeglądy:** Zorganizowano wystawę „DYPLOM 2024” w Centrum Sztuki Współczesnej „Znaki Czasu”, prezentującą prace 43 absolwentów z 8 kierunków. Odbyły się także liczne wystawy studenckie, m.in. w Galerii Forum, Galerii 9,39 oraz w Bibliotece Uniwersyteckiej.
- **Wydarzenia w przestrzeni miejskiej:** Promowano Wydział poprzez pokazy „Sterowca Wolność” połączone z warsztatami podczas obchodów Święta Niepodległości oraz plenerową wystawę plakatu „Každy ma swój Toruń” z okazji Święta Miasta.
- **Współpraca z sektorem biznesowym i kreatywnym:** Zorganizowano I Targi Sztuki Studenckiej, umożliwiając studentom sprzedaż dzieł, oraz wystawę „Chłopi. Malarstwo na wielkim ekranie”, promującą sukcesy absolwentek Wydziału. Odbywały się spotkania z praktykami, np. z biurem projektowym Stacja Projekt czy grafikami z branży gier.
- **Aktywność festiwalowa i międzynarodowa:** Wydział uczestniczył w 23. Toruńskim Festiwalu Nauki i Sztuki, Międzynarodowym Festiwalu „Sztuka Natury” oraz gościł wydarzenia w ramach Biennale de Paris w Toruniu. Twórczość pracowników prezentowano m.in. w Singapurze („Copernikan Principle”), Mediolanie („MilanoVetro -35”) oraz na wystawie NordArt w Niemczech.
- **Działania prospołeczne i jubileuszowe:** Przeprowadzono zbiórkę prac na aukcję charytatywną dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego oraz kampanię zdrowia psychicznego „Nie znikaj!”. Przygotowano również międzynarodową wystawę „UMK80. 80 plakatów na 80-lecie”.

Uzyskane wyniki:

- **Zwiększenie widoczności studentów:** Dzięki Targom Sztuki i wystawom w galeriach zewnętrznych (np. w Szczecinie, Gdańsku, Rzeszowie, Warszawie) studenci zyskali realne możliwości sprzedaży prac i profesjonalnej autoprezentacji.
- **Sukcesy naukowe i dydaktyczne:** Przyznano Nagrody Rektora za wyróżniającą działalność organizacyjną studentów i doktorantów oraz publicznie uhonorowano autorów najlepszych dyplomów.
- **Rozwój współpracy międzynarodowej:** Skuteczna promocja programu Erasmus+ oraz Open YUFE zaowocowała licznymi spotkaniami informacyjnymi i rekrutacjami na wyjazdy zagraniczne.
- **Aktywność kuratorska i ekspercka pracowników:** Pracownicy Wydziału pełnili kluczowe role kuratorskie w muzeach narodowych i diecezjalnych w całej Polsce, co wzmocniło wizerunek Wydziału jako wiodącego ośrodka kompetencji w zakresie sztuki i konserwacji.

